

## РЕЦЕНЗИИ

**Долгожданное переиздание выдающегося труда  
историка-эмигранта Шахматова***Е. Н. Дербин*

**Для цитирования:** Дербин Е. Н. Долгожданное переиздание выдающегося труда историка-эмигранта Шахматова // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2024. Т. 69. Вып. 3. С. 819–824. <https://doi.org/10.21638/spbu02.2024.316>

Статья рецензирует переиздание научного труда Мстислава Вячеславовича Шахматова (1888–1943) «Опыты по истории древнерусских политических идей. Т. 1. Учения русских летописей домонгольского периода о государственной власти» (Прага, 1926. Кн. 1–2). Рассматривается его структура, приводятся оригинальные оценки автором политического строя Древней Руси, цитируются мнения рецензентов из эмигрантской среды того времени, отмечающих как недостаточный историко-филологический разбор летописных сводов, так и заслуги М. В. Шахматова в первой попытке систематического обзора древнерусских летописных политических взглядов. Основная мысль автора сводится к тому, что в домонгольский период сложились два летописных учения о государственной власти: теория народовластия и концепция единоличной княжеской власти. Таким образом, древнерусские летописи, согласно Шахматову, представляют смешанный образ правления на Руси. Далее анализируется само переиздание и предисловие к нему М. Б. Смолина, в котором акцентируется внимание на ряде фактических ошибок в изложении жизненного пути историка. Особое возмущение вызывает изменение современным издателем названия монографии М. В. Шахматова, а также многочисленные неточности в оформлении списка его трудов и в целом библиографии во всех сносках предисловия. Ставится немаловажный вопрос: кому адресовано данное издание? Если массовому читателю, как на то указано в аннотации, то это не соответствует уровню книги, являющейся, по сути, диссертацией. Профессиональный же читатель будет весьма разочарован плохим качеством издания, не соответствующим тре-

---

*Евгений Николаевич Дербин* — канд. ист. наук, доц., Удмуртский государственный аграрный университет, Российская Федерация, 426069, Ижевск, ул. Студенческая, 11; <https://orcid.org/0009-0004-0528-066X>, [derbin80@mail.ru](mailto:derbin80@mail.ru)

*Evgenii N. Derbin* — PhD (History), Associate Professor, Udmurt State Agricultural University, 11, ul. Studencheskaya, Izhevsk, 426069, Russian Federation; <https://orcid.org/0009-0004-0528-066X>, [derbin80@mail.ru](mailto:derbin80@mail.ru)

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2024

бованиям, предъявляемым к научным публикациям такого рода. К сожалению, данные минусы в современном книгоиздании научной литературы — явление не редкое при отсутствии, как это было раньше, официальных рецензентов. Тем не менее надо отдать должное издателю, уже не первый раз обратившемуся к выдающемуся наследию русской зарубежной историографии.

*Ключевые слова:* М. В. Шахматов, русские летописи, политический строй Древней Руси, история русского права, русская зарубежная историография.

## The Long-Awaited Reedition of the Outstanding Work by the Emigrant Historian Shakhmatov

E. N. Derbin

**For citation:** Derbin E. N. The Long-Awaited Reedition of the Outstanding Work by the Emigrant Historian Shakhmatov. *Vestnik of Saint Petersburg University. History*, 2024, vol. 69, issue 3, pp. 819–824. <https://doi.org/10.21638/spbu02.2024.316> (In Russian)

The article reviews the long-awaited reedition of the outstanding work by the emigrant historian M. V. Shakhmatov “Essays in the History of Political Thought in Ancient Rus’. Vol. 1. The teachings of the Russian chronicles of the pre-Mongol period on state power” (Prague, 1926) (*Опыты по истории древнерусских политических идей. Т. 1. Учения русских летописей домонгольского периода о государственной власти*). The paper considers the structure of the work, the author’s evaluation of the political system of Ancient Rus’, the opinions of contemporary emigrant reviewers from, who both noted the insufficient historical and philological analysis of the chronicles and gave Shakhmatov credit for in the first attempt at a systematic outline of political views of chronicles of the Ancient Rus’. The article also examines the republication itself and the preface to it by M. B. Smolin, focusing on a number of factual errors in the presentation of the historian’s biography. The change of the title of the monograph by Shakhmatov by the modern publisher, as well as numerous inaccuracies in the the list of his works and in general in all footnotes in the preface, are deemed inappropriate. An important question arises about the intended audience of this publication. If it is aimed at the general reader, as indicated in the abstract, then this does not correspond to the level of the book, which is, in fact, a scholarly dissertation. A professional reader will be very disappointed by the poor quality of the publication, which does not meet academic requirements. Nevertheless, we must be grateful to the publisher, who has turned to the outstanding heritage of the Russian foreign historiography more than once.

*Keywords:* M. V. Shakhmatov, Russian chronicles, the political system of Ancient Rus’, the history of Russian law, Russian foreign historiography.

Лет двадцать назад, работая над своей кандидатской диссертацией в Отделе редких книг Российской национальной библиотеки, я наткнулся на поразившее меня издание «Опыты по истории древнерусских политических идей. Т. 1. Учения русских летописей домонгольского периода о государственной власти» (Прага, 1926). Автором оказался историк русского права Мстислав Вячеславович Шахматов (1888–1943), в эмиграции оказавшийся в Чехословакии и работавший приват-доцентом Русского юридического факультета в Праге. Данная книга стала его магистерской диссертацией, защищенной в стенах факультета в 1927 г. (редкий случай) и позволившей ему стать профессором. В небольшой статье-рецензии, конечно,

нет места для того, чтобы описать, какой это был подвиг в тяжелейших условиях эмиграции — продолжать научную деятельность в изгнании, особенно для историков, да еще и защищать диссертации. Как писал один из тогдашних рецензентов, тема, избранная М. В. Шахматовым, «неожиданно приобретает какое-то актуальное значение: Древняя Русь знала уже борьбу “демократического” начала с началом единодержавия, и политические распри давно минувших веков не кажутся уже такими далекими»<sup>1</sup>.

Основная мысль автора монографии сводилась к тому, что в домонгольский период сложились два летописных учения о государственной власти: теория народовластия и концепция единоличной княжеской власти, ставшие «зародышами развившихся позднее преимущественно в Москве и Новгороде политических идеалов православного царства и православного народоправства»<sup>2</sup>. Согласно этим двум учениям, первый том труда М. В. Шахматова, помимо историографического введения, разделен на две книги: «Начало соборности» и «Начало единоличной власти». В первой книге после главы о национальном сознании в Древней Руси тщательно излагается политическая идеология вечевого строя и его ограничение князем. Вторая книга представляет летописное обоснование княжеской власти, междукняжеских отношений, идей единодержавия и многодержавия, образа идеального правителя, а также сущности самой идеи власти. Таким образом, древнерусские летописи, согласно автору, представляют смешанный образ правления на Руси. Отсюда такие интересные и оригинальные формулировки М. В. Шахматова: «Характер княжеской власти был по представлению летописей чрезвычайно многосторонним. Как совместная власть довольно многочисленной группы лиц целого рода, с рыцарским оттенком прав и поведения его членов, княжеская власть носила сильный отпечаток высшей аристократии; как власть единоличная князя в его особой волости, она носила оттенок монархический; по своему религиозному авторитету и производству своих прав от Бога — она подчинялась Богоправству; по своим отношениям к вече — была сродни органам народоправства. В таком сложном представлении о княжеской власти можно видеть компромисс между различными, часто противоположными идейными течениями». Шахматов утверждал, что с точки зрения древнерусского книжника недостаточно было бы сказать, что «власть есть господство одних и покорение других, — это было бы упрощением понятий того времени», потому что «летописи понимали “власть” не как отвлеченный принцип, а как властвование, связанное с реальным образом властодержателя» — князя и веча<sup>3</sup>.

От труда М. В. Шахматова не стоит ожидать обстоятельного историко-филологического разбора летописных сводов, сравнения различных памятников, поиска происхождения политических учений каждого летописного источника, писавшего в различных исторических условиях и располагавшего разнообразным исто-

---

<sup>1</sup> В-ий С. [Варшавский С. И.] Новый магистр истории русского права // Возрождение. 1927. 4 июля. № 762. С. 3.

<sup>2</sup> Шахматов М. В.: 1) *Опыты по истории древнерусских политических идей*. Т. 1: Учения русских летописей домонгольского периода о государственной власти. Прага, 1926. С. 1; 2) *История древнерусских политических идей. Начало соборности и начало единоличной власти*. М., 2023. С. 11.

<sup>3</sup> Шахматов М. В.: 1) *Опыты по истории древнерусских политических идей*. Т. 1. С. 466–467, 469–470, 565; 2) *История древнерусских политических идей*. С. 407, 409–410, 490.

рическим материалом. В этом его упрекали еще современники<sup>4</sup>, утверждая, что ему «не всегда удавалось провести необходимое различие между чистым повествованием и его собственной оценкой фактов и летописной идеологии»<sup>5</sup>. Учения летописцев порой излишне модернизируются Шахматовым, а разнородный материал подстраивается под логическую схему автора, выбравшего статический метод для обзора политических мировоззрений древнерусского летописания, несомненно, динамично развивавшегося. М. В. Шахматов «конструирует» (и не столько строит и исследует, сколько конструирует) логическую систему летописных взглядов»<sup>6</sup>. Необходимо напомнить, что речь идет о сочинении не филолога или историка, а историка-юриста, и оценивать его стоит прежде всего с точки зрения истории русского права. Кроме того, собственная оценка автором политического строя Древней Руси очень важна для историографии изучаемого вопроса. Но и без этого данная работа является выдающейся, так как впервые дает систематический обзор древнерусских летописных политических взглядов домонгольского периода, с одной стороны, продолжающий традиции дореволюционной историко-правовой школы, с другой — представляющий яркую и оригинальную точку зрения талантливого историка русского права.

И вот перед нами долгожданное переиздание выдающегося труда М. В. Шахматова, вышедшее в издательстве М. Б. Смолина с его же небольшим предисловием<sup>7</sup>. Надо поблагодарить издателя, который данной книгой как бы продолжает публикацию работ историка, поскольку уже 15 лет назад выходил его сборник под названием «Государство правды»<sup>8</sup>. Особо отмечу большие усилия по переизданию, ведь монография М. В. Шахматова выходила в литографированном виде и с большим количеством опечаток. На их исправлении заслуги издателя, кажется, заканчиваются. Нельзя не отметить массу недостатков рецензируемой работы. Бросается в глаза то, что книга выходит в серии «Русская имперская мысль» и абсолютно непонятно, какое отношение она имеет к этой мысли. Изначально присвоенное автором название для чего-то изменено на «История древнерусских политических идей. Начало соборности и начало единоличной власти». У автора же на титульном листе оригинала значится: «Учения русских летописей домонгольского периода о государственной власти (Опыт по истории древнерусских политических идей). У истоков идеи православной государственности». По задумке Шахматова это должен был быть первый том «Опытов по истории древнерусских политических идей», а не «история» их. Странно, что издатель искажает авторскую волю. Ведь переизданию подлежал не сборник трудов, а цельная монография. Наибольшие возражения вызывает краткое предисловие М. Б. Смолина, в котором две страницы отведены библиографии М. В. Шахматова и на трех страницах путано излагаются его взгляды на летописные идеологические конструкции. Понимая, что издатель сам является историком, тем более не могу не возмутиться обилию фактических ошибок в изложении жизненного пути автора. Так, отец М. В. Шахматова, Вячес-

<sup>4</sup> Тарановский Ф. В. Шахматов М. В. Учения русских летописей домонгольского периода о государственной власти // *Slavia: časopis pro slovanskou filologii*. Roč. 7. Praha, 1929. S. 665–671.

<sup>5</sup> Florovskij A. Šachmatov M. V. Učeniija russkich lětopiscev domongolskago perioda o gosudarstvennoj vlasti // *Sbornik věd právních a státních*. Roč. 27. Číslo 2–3. Praha, 1927. S. 341–347.

<sup>6</sup> Ibid.

<sup>7</sup> Шахматов М. В. История древнерусских политических идей.

<sup>8</sup> Шахматов М. В. Государство правды. М., 2008.

лав Александрович, не был «братом-близнецом знаменитого филолога, академика А. А. Шахматова»<sup>9</sup>, как утверждается в предисловии, видимо, из-за совпадений отчества и года рождения обоих. Полагаю, что в написании биографии нет места подобного рода фантазиям, тем более когда биографические данные М. В. Шахматова и особенно академика А. А. Шахматова легко проверить по имеющейся литературе<sup>10</sup>. Как известно, последний приходился М. В. Шахматову троюродным дядей. Далее издатель утверждает, что Мстислав Вячеславович, окончив юридический факультет Императорского Санкт-Петербургского университета, «затем преподавал там же»<sup>11</sup>. Откуда взялся этот нелепый факт, остается загадкой. В действительности он был оставлен для подготовки к профессорскому званию по кафедре истории русского права юридического факультета Петроградского университета лишь в октябре 1917 г. и сдал магистерские экзамены уже в эмиграции, а без них и без звания приват-доцента преподавать в университете он, конечно, не мог. Кроме того, расхожее утверждение, что М. В. Шахматов «был одним из ведущих членов евразийского движения»<sup>12</sup>, поскольку активно печатался в евразийских изданиях, также ошибочно. Об этом мне приходилось писать особо и подробно<sup>13</sup>. Библиографическое же оформление списка трудов Шахматова, а также искажение их названий в предисловии вызывают лишь изумление. Нельзя так безответственно относиться к делу. Должны быть соответствие требованиям, единообразие в оформлении сносок, например. Расстановка знаков препинания не подчинена никакой логике, где-то есть место и год издания, где-то нет, номера периодических изданий то указываются, то нет, встречаются и фактические ошибки. Возникает вопрос: для кого писалось это предисловие и кому предназначено издание в целом? Если для «всех интересующихся русской историей», как написано в аннотации, то есть массовое, то, боюсь, его мало кто осилит. Если для профессионального читателя, то издавать наше научное наследие в такой антинаучной манере нельзя. Если менять дореволюционную орфографию, то до конца, а не выборочно. Авторские сноски обязательно требуют современного оформления, хотя бы с дополнениями в квадратных скобках. Иначе у читателя может создаться впечатление, что данный хаос — это норма, а найти хаотично указанную в сносках литературу просто невозможно. Вообще кажется, что издателю все равно, как выглядит его творение. Тогда на что он рассчитывал при его издании? К сожалению, данные минусы в современном книгоиздании научной литературы — явление не редкое при отсутствии, как это было раньше, официальных рецензентов. Конечно, данная книга найдет своего профессионального читателя, на нее будут ссылаться, но закрывать глаза на вышеуказанные недочеты

---

<sup>9</sup> Смолин М. Б. Была ли идеология в Древней Руси // Шахматов М. В. История древнерусских политических идей. С. 6.

<sup>10</sup> Макаров В. И. «Такого не бысть на Руси прежде...»: Повесть об академике А. А. Шахматове. СПб., 2000; Масальская Е. А. Воспоминания о моем брате А. А. Шахматове. М., 2012; Михальченко С. И., Ткаченко Е. В. Историк права Мстислав Вячеславович Шахматов // История государства и права. 2021. № 1. С. 36–44.

<sup>11</sup> Смолин М. Б. Была ли идеология в Древней Руси. С. 6.

<sup>12</sup> Там же. С. 7.

<sup>13</sup> Дербин Е. Н.: 1) Евразийство и М. В. Шахматов (к вопросу о разграничении точек зрения) // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. 2016. № 6 (28). С. 146–152; 2) Концепция верховной власти Древней Руси М. В. Шахматова и евразийство // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. Вып. 7. СПб., 2017. С. 334–346.

нельзя. Возможно, будущие переиздания богатого научного наследия русских историков-эмигрантов окажутся лучше.

## References

- Derbin E. N. Evraziistvo i M. V. Shakhmatov (k voprosu o razgranichenii toчек zreniia). *Vestnik Kalmytskogo instituta gumanitarnykh issledovaniĭ RAN*, 2016, vol. 28, issue 6, pp. 146–152. (In Russian)
- Derbin E. N. Kontseptsiiia verkhovnosti vlasti Drevnei Rusi M. V. Shakhmatova i evraziistvo. *Drevniaia Rus': vo vremeni, v lichnostiakh, v ideiakh. Al'manakh*, 2017, vol. 7, pp. 334–346. (In Russian)
- Florovskii A. Shahmatov M. V. Učeniia russkikh lĕtopiscev domongolskago perioda o gosudarstvennoj vlasti. *Sbornik věd právních a státních*, 1927, vol. 27, no. 2–3, pp. 341–347.
- Makarov V. I. “Takogo ne byst' na Rusi prezhe...”: *Povest' ob akademike A. A. Shakhmatove*. St. Petersburg, Aleteiia Publ., 2000, 390 p. (In Russian)
- Masal'skaia E. A. *Vospominaniia o moem brate A. A. Shakhmatove*, pt. 1. Moscow, Izdatel'stvo Sabashnikovykh Publ., 2012, 248 p. (In Russian)
- Mihal'chenko S. I., Tkachenko E. V. Istorik prava Mstislav Viacheslavovich Shakhmatov. *Istoriia gosudarstva i prava*, 2021, no. 1, pp. 36–44. (In Russian)
- Shakhmatov M. V. *Gosudarstvo pravdy*. Moscow, FondIV Publ., 2008, 312 p. (In Russian)
- Taranovskii F. V. Shahmatov M. V. Ucheniia russkikh letopisei domongol'skago perioda o gosudarstvennoi vlasti. *Slavia: časopis pro slovanskou filologii*, 1929, vol. 7, pp. 665–671. (In Russian)
- V-ii S. [Varshavskii S. I.] Novyi magistr istorii russkogo prava. *Vozrozhdenie*, 1927, no. 762, p. 3. (In Russian)

Статья поступила в редакцию 3 декабря 2023 г.

Рекомендована к печати 10 апреля 2024 г.

Received: December 3, 2023

Accepted: April 10, 2024