

К вопросу об организации общероссийского осмотра губерний

Ю. В. Тот

Для цитирования: Тот Ю. В. К вопросу об организации общероссийского осмотра губерний // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2021. Т. 66. Вып. 1. С. 56–78. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu02.2021.104>

Инспекция местного управления 1800 г., самая масштабная из всех когда-либо проводившихся в России, весьма скромно представлена в историографии. Это обусловлено, с одной стороны, преобладанием негативной традиции в изучении эпохи Павла I, несмотря на развитие в наше время «нового направления», заложенного М. В. Клочковым более века назад, с другой — источниковой базой изучения темы, сформированной в работе дореволюционного правоведа А. Э. Нольде еще до выхода в свет исследования М. В. Клочкова. Именно А. Э. Нольде, а за ним В. Н. Бочкарев оказали определяющее влияние на развитие историографии темы. Это влияние столь велико, что оценки и выводы исследователей обрели историографическую традицию в форме констант, которым следует большинство авторов. Помимо термина «ревизия», к устойчивым историографическим величинам следует отнести: ограниченное финансирование и малочисленный состав участников инспекции; неопределенность прав сенаторов относительно инспектируемых учреждений; формальный характер рапортов сенаторов, не соответствовавших инструкции; преобладание положительных отзывов в рапортах ревизоров, старавшихся избежать последствий; поверхностный, а значит, безрезультативный характер инспекции, не предоставивший материала для проведения общей реформы или реорганизации какой-либо сферы управления. На наш взгляд, нельзя согласиться как с подобными трактовками предшественников, так и с определением инспекции термином «ревизия», интерпретацией вопросов об инициаторе инспекции, причинах ее назначения, целях, задачах и времени проведения, содержании инструкции, определившей права и полномочия сенаторов. Все обозначенные проблемы и, прежде всего, текст инструкции, являющийся своеобразным ключом к их решению, требуют дальнейшего изучения. Переосмысление тенденциозных оценок первой и последней общероссийской инспекции 1800 г. посредством извлечения новой информации из традиционных источников и введения в научный оборот ранее неизвестных архивных материалов — объективная историографическая необходимость.

Ключевые слова: Российская империя на рубеже XVIII и XIX вв., Павел I, Сенат, местное управление, инспекция.

Юрий Викторович Тот — д-р ист. наук, проф., Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9; y.tot@spbu.ru
Yurii V. Tot — Dr. Sci. (History), Professor, St. Petersburg State University, 7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation; y.tot@spbu.ru

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2021

On the Organization of the All-Russian Inspection of the Governorates

Yu. V. Tot

For citation: Tot Yu. V. On the Organization of the All-Russian Inspection of the Governorates. *Vestnik of Saint Petersburg University. History*, 2021, vol. 66, issue 1, pp. 56–78. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu02.2021.104> (In Russian)

The inspection of local government in 1800, the largest ever conducted in Russia, is very modestly presented in historiography. On the one hand, this is due to the predominance of a negative tradition in the study of the epoch of Paul I despite the “new direction” laid down by M. V. Klochkov, on the other hand — due to the source base for studying the issue formed in the work of A. E. Nolde. It was A. E. Nolde, followed by V. N. Bochkarev, who had a decisive influence on the development of the historiography of the issue. In addition to the term “audit”, the established historiographical parameters include: limited funding, small number of participants in the inspection; uncertainty regarding the rights of senators; formal pattern of reports; the predominance of positive feedback in them in order to avoid the consequences of “hot-tempered nature of the monarch”; perfunctory, and therefore “inconclusive”, pattern of the inspection not providing the materials “for any general reform or reorganization of any parts of management”. We object to such interpretations of predecessors and to the definition of inspection as “audit”, to the issue with the initiator of the inspection, the reasons for its conducting, the time, the content of instruction. All of the above mentioned problems require further studying, and first and foremost — the text of the instructions, which is a key to their understanding. Reconsideration of the biased assessments of the first and last all-Russian inspection of 1800 by extracting new information from traditional sources and introducing previously unknown archival materials into scientific circulation is an objective historiographical necessity.

Keyword: Russian Empire at the turn of the 18th — 19th centuries, Paul I, Senate, local government, audit, inspection.

Самая масштабная инспекция местного управления из когда-либо проводившихся в Российской империи обозначается в отечественной историографии термином «ревизия» и датируется 1799–1800 гг., поэтому в обзоре литературы мы будем использовать именно этот термин и хронологию.

В дореволюционной историографии ревизия 1799–1800 гг. рассматривалась юристами-правоведами. Насколько нам известно, впервые в историографии к данному вопросу, но в контексте положения Сената в системе государственного управления, обратился выдающийся российский историк-юрист А. Д. Градовский. Он полагал, что назначение ревизии «не гармонировало с общей политикой» императора по отношению к Сенату, выражавшейся в «падении» значения Сената в судебной и правительственной сфере¹. Несогласие с этим тезисом высказал другой дореволюционный правовед — С. А. Корф, утверждавший, что «гармония» не была нарушена, так как Сенат сохранил функции «правительственного места»².

¹ Градовский А. Д. Высшая администрация России XVIII столетия и генерал-прокуроры // Градовский А. Д. Собр. соч.: в 9 т. Т. 1. СПб., 1899. С. 275.

² Корф С. А. Административная юстиция в России: в 2 т. Т. 1, кн. 1. СПб., 1910. С. 94–96.

Историографическое первенство в освещении ревизии 1799–1800 гг. принадлежит дореволюционному правоведу А.Э.Нольде³, сформировавшему также источниковую базу исследования, на которую опираются и современные авторы. А.Э.Нольде справедливо отмечал, что о ревизии 1799–1800 гг. «в литературе не имеется никаких сведений», за исключением краткого «разбора» С.А.Корфом инструкции ревизорам⁴. Привлекая выявленные в архиве Сената документы, А.Э.Нольде проследил историю формирования правового обеспечения ревизии, ее проведение в губерниях. По мнению исследователя, общий итог ревизии 1799–1800 гг. был «бесцветным» и «безрезультатным». «Ревизия была задумана широко и должна была коснуться самых разнообразных сторон жизни государства. От нее можно было бы ожидать ценных результатов, — констатировал автор. — Однако, насколько можно судить по сохранившимся делам ревизии, на практике получилось совершенно иное»⁵.

По частоте цитирования не уступает публикации А.Э.Нольде статья В.Н.Бочкарева⁶. Несмотря на то что источниковая база статьи В.Н.Бочкарева, а также его выводы во многом тождественны оценкам А.Э.Нольде,⁷ статья содержит важные наблюдения аналитического характера, представляющие интерес для нашего исследования.

Как своеобразный пролог к ревизии 1799–1800 гг. В.Н.Бочкарев рассматривал инициированные ранее Павлом I «общегубернские» ревизии и расследования сенаторами различных злоупотреблений местной администрации⁸. Впервые в историографии он связал причину ревизии 1799–1800 гг. с реорганизацией Павлом I системы местного управления. «К концу 1799 г. истекло уже три года с момента осуществления этой областной реформы, — писал В.Н.Бочкарев, — ввиду чего было вполне целесообразно выяснить путем ревизии степень пригодности новых территориальных губернских и уездных подразделений и введенных в действие с 1796 г. новых штатов областных присутственных мест»⁹.

С выяснением причин ревизии коррелирует вопрос о ее инициаторе. А.Э.Нольде полагал, что невозможно установить, «как возникла мысль и кому принадлежит инициатива» проведения ревизии¹⁰. В.Н.Бочкарев, анализируя «общегубернские» ревизии, проведенные до 1799 г., пришел к выводу, что именно они «направили» императора к «мысли о том, что все государство нуждается в обревизовании через посредство специальных уполномоченных на то членов Сената». Однако в следующем абзаце он фактически опровергает это заключение: «Кому принадлежит ини-

³ Нольде А. Э. Ревизия 1799 г. // История Правительствующего Сената за двести лет. 1711–1911 гг.: в 5 т. Т. 2. СПб., 1911. С. 754–799.

⁴ Там же. С. 754 (см.: Корф С. А. Административная юстиция... С. 94–96). — О ревизии 1799–1800 г. кратко упоминает дореволюционный статистик В.Э.Ден (см.: Ден В. Э. Население России по пятой ревизии. Подушная подать в XVIII веке и статистика населения в конце XVIII в.: в 2 т. Т. 1. М., 1902. С. 125–127).

⁵ Нольде А. Э. Ревизия 1799 г. С. 754–763, 765–766.

⁶ Бочкарев В. Н. Сенаторские ревизии в России при Павле I // Известия Тверского педагогического института. Вып. 1, 2. Тверь, 1926.

⁷ Там же. Вып. 2. С. 31–35, 43, 48–49.

⁸ Там же. Вып. 1. С. 65–73.

⁹ Там же. С. 73, 79.

¹⁰ Нольде А. Э. Ревизия 1799 г. С. 754.

циатива этого крупного государственного мероприятия (ревизия 1799–1800 гг. — Ю. Т.), к сожалению, неизвестно»¹¹.

Характеризуя итоги ревизии 1799–1800 гг., в отличие от А.Э.Нольде, твердо придерживавшегося негативного отношения к ней, В.Н.Бочкарев, высказывает противоположные, а нередко и взаимоисключающие суждения. «Объехав почти всю Россию, — писал он, — сенаторы своими рапортами и приложенными к ним материалами развернули перед правительством довольно сложную, хотя и не всегда в достаточной мере яркую картину положения дел на местах». Далее он дезавуирует эту мысль: «Правительство было обстоятельно информировано их (сенаторов. — Ю. Т.) донесениями по всем отраслям гражданского управления и экономического положения губерний, как Европейской России, так и Сибири». Затем автор опровергает и этот вывод: «Широко задуманная и долженствовавшая коснуться самых разнообразных сторон жизни государства, она (ревизия. — Ю. Т.), в сущности, по целому ряду причин была на практике довольно безрезультатной». Наконец, В.Н.Бочкарев оспаривает и этот тезис: «Но все же в значительной мере она (ревизия. — Ю. Т.) была своего рода освежающей струей, разрядившей сгущенную атмосферу всевозможных упущений, злоупотреблений и даже преступлений, которыми, как явлениями весьма обычными, переполнена была летопись русской провинции конца XVIII в.»¹².

Неясно, что понимал В.Н.Бочкарев под безрезультатностью ревизии: недостаточную информативность собранных сенаторами сведений или невозможность, как писал Э.А.Нольде, применить правительством данные сведения для подготовки «какой-либо общей реформы»¹³, то есть использовать их в практике государственного управления.

Особое место в историографии внутренней политики Павла I принадлежит монографии М.В.Клочкова¹⁴. Сюжет о ревизии 1799–1800 гг. не являлся центральным в этом исследовании. Рассматривая положение Сената в царствование Павла I, автор уделил основное внимание обоснованию несостоятельности выводов А.Д.Градовского и А.Э.Нольде о «глубоком падении Сената» и утрате им положения «верховного правительственного места»¹⁵, тем самым поддержав позицию С.А.Корфа. Один из аргументов М.В.Клочкова состоял в том, что император возложил на Сенат организацию и проведение ревизии, которой он «интересовался и дорожил, предполагая установить путем ревизии порядок в государстве»¹⁶.

В советской историографии, если не относить к этому периоду статью В.Н.Бочкарева, авторы практически не фокусировали исследовательский интерес на проблематике ревизии 1799–1800 гг. Одним из немногих историков, высказавших свое мнение, был Н.П.Ерошкин. «Широкие задачи и ограниченные сроки ревизии толкали сенаторов на поверхностные обзоры. Кроме того, капризному и деспотичному императору было опасно сообщать слишком мрачную картину местного управления его империи. Часть сенаторов пошла по пути восхваления существующих

¹¹ Бочкарев В. Н. Сенаторские ревизии в России при Павле I. Вып. 1. С. 73.

¹² Там же. Вып. 2. С. 43, 48, 49.

¹³ Нольде А. Э. Ревизия 1799 г. С. 776.

¹⁴ Клочков М. В. Очерки правительственной деятельности времени Павла I. Пг., 1916.

¹⁵ Там же. С. 180–223.

¹⁶ Там же. С. 11. — В приложении № 3 указаны источники по истории ревизии 1799–1800 г. (Там же. С. 588–589).

порядков, — констатировал историк. — <...> Рекомендации сенаторов-ревизоров по совершенствованию управления носили часто мелкий характер»¹⁷. Следующий тезис автора противоречит его предыдущему выводу: «Практически сенаторские ревизии подвели к мысли об изменении не самой системы местных учреждений, а системы центрального руководства ими, взаимоотношений местных учреждений с центром»¹⁸.

Н. П. Ерошкин, как и В. Н. Бочкарев, не избежал двойственности в оценке ревизии. С одной стороны, часть ревизоров представила императору искаженную картину состояния местного управления, а с другой — итоги ревизии подвели правительство, как полагал Н. П. Ерошкин, к мысли о централизации управления посредством образования министерств.

Точка зрения известного специалиста в области истории государственных учреждений дореволюционной России, по нашему мнению, является дискуссионной. Во-первых, Павел I пытался воплотить в жизнь конкретную политическую программу, заключающуюся в укреплении власти монарха, программу централизации и бюрократизации государственного управления. Первым шагом на этом пути стала реорганизация местного управления, осуществленная в 1796–1797 гг.¹⁹ Во-вторых, М. В. Клочков убедительно доказал, что Сенат при Павле I осуществлял центральное руководство местными учреждениями. «В Сенате была сосредоточена вся административная власть, — писал А. Чарторижский, — и генерал-прокурор, стоявший во главе Сената, совмещал в своем лице должности министров внутренних дел, полиции, финансов и юстиции»²⁰. В-третьих, рассматривая план административной реформы Павла I, предусматривавшей централизацию государственного управления, А. Е. Пресняков справедливо отмечал, что значительная часть плана была реализована. «Уже при нем (Павле I. — Ю. Т.) ведомства “министров”, “главных директоров” и т. п. захватили почти все отрасли центральной администрации»²¹.

Едва ли итоги ревизии 1799–1800 гг., как утверждал Н. П. Ерошкин, могли послужить катализатором изменений «системы взаимоотношений местных учреждений с центром». Изменения уже произошли, а основные элементы системы были выстроены в ходе реформы местного управления и трансформации функций Сената. Учреждая инспекцию губерний, император предполагал получить сведения о том, насколько эффективно действовала система на местах.

Современные авторы рассматривают инспекцию 1799–1800 гг. в контексте общей истории ревизий XVIII–XX вв.²² В связи с этим следует отметить статью

¹⁷ Ерошкин Н. П. Местные государственные учреждения дореформенной России (1800–1860 гг.) // История государственных учреждений дореволюционной России. М., 2008. С. 366.

¹⁸ Там же. С. 367.

¹⁹ См.: Клочков М. В. Очерки правительственной деятельности... С. 407–433; Предтеченский А. В. Очерки общественно-политической истории России в первой четверти XIX в. М.; Л., 1957. С. 44–45; Тот Ю. В. Реорганизация местного управления в конце XVIII — начале XIX вв.: Сравнительный анализ политики Павла I и Александра I // Былые годы. 2013. № 30 (4). С. 36–44.

²⁰ Клочков М. В. Очерки правительственной деятельности... С. 180–223; Чарторижский А. Мемуары. М., 1998. С. 216.

²¹ Пресняков А. Е. Александр I // Российские самодержцы. М., 1990. С. 172.

²² Михалкина Т. А. Роль сенаторских ревизий при проведении реформ в России // Вестник Поволжской академии государственной службы имени П. А. Столыпина. 2006. № 10. С. 5–10; Рыжов Д. С., Ильичев В. В., Пузанов Ю. П. Результативность и эффективность сенаторских ревизий как

московского историка А. В. Ковальчука. Исследователь, опираясь на документы об итогах инспекции губерний, находившихся в его распоряжении, обобщил сведения о количестве нерешенных дел и недоимок²³. Ряд работ посвящен ревизии отдельных губерний²⁴.

Как видно из приведенного обзора, тема весьма скромно представлена в историографии. При этом определяющее влияние на ее развитие оказал А. Э. Нольде и отчасти В. Н. Бочкарев. Это влияние столь велико, что оценки и выводы исследователей обрели историографическую традицию в форме констант, которым следует большинство авторов.

Помимо термина «ревизия», к устойчивым историографическим «величинам» следует отнести: ограниченное финансирование и малочисленный состав участников инспекции; неопределенность прав сенаторов относительно инспектируемых учреждений; формальный характер рапортов сенаторов, не соответствовавших инструкции (руководству для осмотра губерний. — Ю. Т.); преобладание в рапортах ревизоров положительных отзывов, дабы избежать последствий «вспыльчивого характера государя»; поверхностный, а значит, «безрезультативный» характер инспекции, не предоставивший материал «для какой-либо общей реформы или реорганизации каких-либо частей управления»²⁵.

На наш взгляд, нельзя согласиться как с подобными трактовками предшественников, так и с обозначением инспекции термином «ревизия», интерпретацией вопросов об инициаторе инспекции, причинах ее назначения, целях, задачах и времени проведения, содержании инструкции, определившей права и полномочия сенаторов. Названные проблемы и, прежде всего, текст инструкции, являющийся своеобразным ключом к их решению, требуют дальнейшего изучения.

Инспекции губерний предшествовала динамичная подготовка, длившаяся многим более двух месяцев²⁶. Указы Павла I от 6 октября и 1 декабря 1799 г. составили ее правовую базу²⁷. 6 октября 1799 г. император повелел Сенату представить

средства надзора за деятельностью административных и правоохранительных органов XIX–XX вв. // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. № 4 (32). С. 72–78; Ардабацкий Е. Н. Сенаторские ревизии губерний при императоре Павле I («положение хуже губернаторского») // Противодействие коррупции: государственная политика и гражданское общество. М., 2015. С. 179–184; Куанчалева Л. Ш. Сенаторское инспектирование на рубеже XVIII–XIX вв. как институт государственного контроля // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 2. С. 23–25; Лесникова П. В. Законодательная основа института сенаторских ревизий на рубеже XVIII–XIX вв. // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 12. С. 212–218; Соколов Д. В. Эволюция сенаторских ревизий в период 1722–1917 гг. // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2017. № 2. С. 123–133.

²³ Ковальчук А. В. Состояние местного государственного аппарата по материалам сенаторских ревизий 1799–1800 гг. // Связь веков. Исследования по источниковедению истории России до 1917 г. Памяти профессора А. А. Преображенского. М., 2007. С. 321, 329–330.

²⁴ Семенова Н. Л. Сенаторская ревизия Оренбургской губернии 1800 г. // Клио. 2015. № 5 (101). С. 71–76; Марасанова В. М. Сенаторские ревизии в Верхнем Поволжье: поиски эффективного механизма контроля местного управления // Научные ведомости. Серия: История. Политология. 2018. Т. 45, № 2. С. 308–317.

²⁵ См.: Нольде А. Э. Ревизия 1799 г. С. 761, 763, 766–768, 770; Бочкарев В. Н. Сенаторские ревизии в России при Павле I. Вып. 1. С. 77–78, 80; Вып. 2. С. 34, 41, 49.

²⁶ Подробно этот сюжет рассмотрели Э. А. Нольде и В. Н. Бочкарев (см.: Нольде А. Э. Ревизия 1799 г. С. 753–760; Бочкарев В. Н. Сенаторские ревизии в России при Павле I. Вып. 1. С. 73–78).

²⁷ Об избрании кандидатов в обеих столицах из сенаторов для объезда и осмотра по всей империи всего принадлежащего до гражданской части // Полное собрание законов Российской империи.

кандидатов из сенаторов Санкт-Петербургских и Московских департаментов для «объезда и осмотра» губерний. Указ определил общие задачи осмотра губерний: «течение» правосудия во всех присутственных местах, состояние «внутренней полиции», выявление фактов «лихоимства» и незаконных поборов. Подобные осмотры планировалось проводить каждые три года²⁸.

Согласно указу 1 декабря 1799 г., губернии объединялись в 8 частей, а для их осмотра были выбраны 16 сенаторов, по два в каждой части²⁹. Однако по разным причинам во время инспекции император вносил изменения в персональный состав сенаторов-инспекторов. Так, сенатора П. Г. Лазарева, скоропостижно скончавшегося 16 января 1800 г., заменил А. И. Голохвастов. Поэтому в проведении инспекции приняло участие 20 сенаторов, из них 16 были назначены Павлом I в первые два года правления³⁰.

Император располагал весьма многочисленным сенаторским корпусом. По подсчетам дореволюционного историка Д. И. Успенского, к началу 1797 г. Павел I назначил 35 новых сенаторов³¹. Он поручил проведение столь масштабного контрольно-административного мероприятия пользовавшимся его доверием высшим чиновникам, в профессиональных и личных качествах которых он, по-видимому, не сомневался. Среди тех, на ком остановил свой выбор Павел I, были сенаторы И. В. Лопухин, П. П. Тарбеев, Д. П. Трошинский, П. И. Фонвизин, кн. П. П. Щербатов.

В. Н. Бочкарев, как отмечалось выше, полагал, что причиной назначения ревизии 1799–1800 гг. стала реорганизация местного управления в 1796–1797 гг. Историк обосновал свой вывод так: «Все пункты инструкции состояли в тесной связи с губернской реформой Павла I»³². Другая не менее важная причина проведения ревизии, как нам представляется, состояла в намерении императора проконтролировать реализацию на местном уровне своей внутривластной программы. Принять или отклонить это предположение позволит сопоставление законодательных актов, определявших основные направления внутренней политики, с пунктами инструкции, регламентировавшей порядок инспекции губерний.

1 декабря 1799 г. Павел I утвердил инструкцию сенаторам, назначенным инспектировать губернии. Инструкция состояла из 5 пунктов, каждый подразделялся на ряд подпунктов.

Первый пункт инструкции «О правосудии»³³ предписывал инспекторам³⁴: установить количество исполненных и неисполненных именных и сенатских ука-

Собрание 1-е (далее — ПСЗ-1). Т. 25. № 19139. 6 октября 1799 г. С. 800–802; О разделении губерний, для удобнейшего объезда и осмотра г. сенаторов, на 8 частей, и о назначении каждому из отправляющихся сенаторов прогонов и на канцелярские расходы сумм // Там же. № 19211. 1 декабря 1799 г. С. 904–905; Высочайше утвержденные пункты. Служащие в наставление и руководство г. сенаторам, избранным для объезда и осмотра губернии // Там же. № 19212. 1 декабря 1799 г. С. 905–909.

²⁸ Об избрании кандидатов в обеих столицах... С. 800–801.

²⁹ О разделении губерний... С. 904.

³⁰ См.: *Потемкин Е. Л.* Биографический словарь. Высшие чины Российской империи (22.10.1721 — 2.03.1917): в 4 т. М., 2017.

³¹ *Успенский Д. И.* Россия в царствование Павла I // Три века. Россия от Смуты до нашего времени: в 6 т. Т. 5. М., 1994. С. 105.

³² *Бочкарев В. Н.* Сенаторские ревизии в России при Павле I. Вып. 1. С. 73, 79.

³³ Высочайше утвержденные пункты... С. 906–907.

³⁴ Термин «инспектор» также обозначал сенаторов, назначенных для объезда и осмотра губерний (Высочайше утвержденные пункты. Служащие в наставление и руководство г. сенаторам... С. 909).

зов, решенных и нерешенных гражданских и уголовных дел, выяснив причины, по которым они не были исполнены и рассмотрены в установленные сроки³⁵; определить: все ли учреждения местного управления, предусмотренные новыми губернскими штатами³⁶, «находятся в действии», укомплектованы ли они по штату чиновниками и канцелярскими служащими³⁷, соблюдаются ли сроки заседаний судебных и административных учреждений³⁸; «освидетельствовать» содержание в тюрьмах колодников³⁹; рассмотреть ведомости об их численности, характере совершенных преступлений, движении дел в судебных инстанциях, вынесенных приговорах⁴⁰.

По указанию Павла I инструкция была дополнена положением о медленности рассмотрения «тяжебных дел» (гражданских судебных дел), предписывавшим сенаторам, на основе ведомостей, полученных от «всех мест», выявить дела, в которых «тяжущиеся напрасною волокитою угнетаются, и правый не достигает законного удовлетворения»⁴¹.

³⁵ См.: Об опубликовании присутственных мест за неправильные решения // ПСЗ-I. Т. 24. № 17741. 17 января 1797. С. 286; О обращении взысканий, производимых медленно, на присутствующих губернских правлений и предании их сверх того суду // Там же. № 18052. 18 июля 1797. С. 659; О подтверждении всех судебных мест секретарям, дабы они, требуемые прокурорами ведомости и нужные по делам сведения, доставляли к ним без малейшего промедления // ПСЗ-I. Т. 25. № 18342. 25 января 1798 г. С. 46; О доставлении рапортов в Сенат об исполнении указов и ежемесячных ведомостей об указах не исполненных // Там же. № 18343. 25 января 1798 г. С. 47; Об означении в рапортах присылаемых из присутственных мест в Сенат, о получении указов, сколько экземпляров каких узаконений получено // Там же. № 18357. 31 января 1798 г. С. 55; О наблюдении начальникам губерний за скорейшим исполнением высочайших указов // Там же. № 18370. 12 февраля 1798 г. С. 62; О скорейшем исполнении указов Сената, особенно тех, кои имеют основанием высочайшие повеления // Там же. № 18540. 31 мая 1798 г. С. 271; О доставлении рапортов в сенат об исполнении каждого указа порознь // Там же. № 18648. 31 августа 1798 г. С. 363; О успешном производстве и решении уголовных дел // Там же. № 18745. 10 ноября 1798. С. 443; О скорейшем исполнении указов и о присылке в указанные сроки рапортов // Там же. № 18813. 10 января 1799 г. С. 524; Об опубликовании присутственных мест за медленность по делам и о штрафовании оных // Там же. № 18845. 3 февраля 1799 г. С. 551; О присылке ежемесячных рапортов и ведомостей во 2-й Сената департамент об исполнении по посланному из оного указам, не присоединяя указов, из других департаментов последовавших // Там же. № 18984. 31 мая 1799 г. С. 667.

³⁶ См.: О новом разделении на губернии // ПСЗ-I. Т. 24. № 17634. 12 декабря 1796 г. С. 229.

³⁷ См.: О переименовании, находящихся в присутственных местах при письменных делах нижних воинских чинов статскими чинами // Там же. № 17861. 2 марта 1797 г. С. 507; Об учинении к штатной по губерниям сумм прибавки по приложенной росписи о чинах и служителях при казенных палатах // Там же. № 18280. 18 декабря 1797 г. С. 850; О прибавке в нижние земские суды заседателей и о сборе на содержание их суммы с дворянских имений // ПСЗ-I. Т. 25. № 18908. 28 марта 1799 г. С. 594.

³⁸ См.: О подтверждении всем присутственным местам, чтобы чиновники занимались отправлением своих должностей со всей благопристойностью и рачением // ПСЗ-I. Т. 24. № 17964. 15 мая 1797 г. С. 611.

³⁹ Термин «колодник» в рассматриваемый период обозначал лиц, заключенных под стражу.

⁴⁰ См.: Подтверждение губернским правлениям, чтобы они по требованиям судебных мест доставляли выправки о колодниках, без замедления // ПСЗ-I. Т. 24. № 18268. 16 декабря 1797 г. С. 820; О скорейшем производстве и решении дел о колодниках // ПСЗ-I. Т. 25. № 18618. 12 августа 1798 г. С. 334; Об отправлении колодников на место назначения их по силе указа 1784 года мая 30 // Там же. № 18647. 31 августа 1798 г. С. 362.

⁴¹ Высочайше утвержденные пункты... С. 906. См. также: Об обращении губернским правлением внимания на успешное решение дел в нижних присутственных местах // ПСЗ-I. Т. 24. № 18294. 28 декабря 1797 г. С. 857; О порядке объявлений решений по делам гражданским и следственным // ПСЗ-I. Т. 25. № 18873. 24 февраля 1799 г. С. 574; О порядке производства гражданских дел; о правах апелляции, и о публичных продажах имений // ПСЗ-I. Т. 25. № 18932. 13 апреля 1799 г. С. 614.

Содержание второго пункта «О внутренней полиции»⁴² относилось по большей части к уездному звену управления. Насколько нам известно, именно в этом указе впервые приводится определение термина «внутренняя полиция». «Под именем внутренней или земской полиции, разуметь должно городскую и сельскую, — подчеркивалось в шестом подпункте раздела, — а потому часть сия, яко гражданская, во всех ее видах осмотру сенаторов подлежит, в каком бы она управлении ни состояла»⁴³. Реорганизация системы полицейских учреждений в XIX в. привела к изменению понятия термина «внутренняя полиция»⁴⁴.

Сенаторы также должны были установить: разделены ли губернии на уезды, согласно штатам 1796 г.⁴⁵, определены ли границы между уездами, какие селения входят в уезд, «число душ» в каждом уезде и городе⁴⁶, наличие в городах городской полиции⁴⁷; убедиться в осведомленности губернского правления: о сословной структуре и численности городских жителей, о состоянии торговли, промыслов, ремесел, фабрик, определив эффективность мер, принятых местной администрацией для их развития; выяснить цены на продукты первой необходимости, оценить действия местной администрации по «отвращению дороговизны» и «безнужному» снабжению населения продовольствием⁴⁸.

⁴² Высочайше утвержденные пункты... С. 907.

⁴³ Там же. С. 907.

⁴⁴ Тот Ю. В. К вопросу о терминологии полицейских учреждений в России в XIX в. // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития. СПб., 2017. С. 141–144.

⁴⁵ См.: О новом разделении на губернии // ПСЗ-И. Т. 24. № 17634. 12 декабря 1796 г. С. 229; Об упразднении к определенному сроку присутственных мест, кои по вновь изданным штатам уничтожаются и о донесении губернаторам Сенату о городах, которые по назначенному в каждой губернии числу уездов оставить и затем какие уезды приписать к другим уездам следует // Там же. № 17735. 15 января 1797 г. С. 279; О назначении границ губерниям: Новороссийской, Киевской, Минской, Волынской, Подольской и Малороссийской, и разделении их на уезды // Там же. № 18117. 29 августа 1797 г. С. 706; О разделении округа уничтоженной Пензенской губернии между Тамбовскою, Нижегородскою, Симбирскою и Саратовскою губерниями, и об оставлении Астраханской в прежних пределах // Там же. № 18199. 11 октября. С. 766; О разделении уездов Тамбовской, Нижегородской, Симбирской и Саратовской губерний со вновь вошедшими от бывшей Пензенской губернии частями и о положении городам // ПСЗ-И. Т. 25. № 18482. 12 апреля 1798 г. С. 201; О разделении Олонецкой губернии между Новгородской и Архангельской // Там же. № 19035. 15 июля 1799 г. С. 719.

⁴⁶ См.: Переписка с губернаторами всех губерний по поводу высочайшего повеления о составлении атласов каждой губернии // Российский государственный исторический архив (далее — РГИА). Ф. 1374. Оп. 1. Д. 400; Об устройении Воронежской губернии и об отчислении к оной селений // ПСЗ-И. Т. 24. № 18116. 29 августа 1797 г. С. 702.

⁴⁷ См.: О назначении полицеймейстеров в Новгород и Тверь // ПСЗ-И. Т. 24. № 17933. 28 апреля 1797. С. 586; О состоянии Санкт-Петербургской полиции по примеру Московской, в непосредственном ведении военного губернатора // Там же. № 18296. 28 декабря 1797 г. С. 861; Об учреждении полиции в Оренбурге // ПСЗ-И. Т. 25. № 18478. 10 апреля 1798 г. С. 197; О разделении полиции города Казани на две части и о жалованье чинам и служителям оной // Там же. № 18506. 28 апреля 1798 г. С. 225; О разделении города Казани на три части и об устройстве в оном полицейского управления // Там же. № 18635. 21 августа 1798 г. С. 352; Об устройстве градских полиций в губернских городах // Там же. № 18985. 31 мая 1799 г. С. 668.

⁴⁸ См.: О заготовлении соли // ПСЗ-И. Т. 24. № 17954. 3 мая 1797 г. С. 604; Об установлении повсеместно таксы на все вообще съестные припасы // Там же. № 18003. 16 июня 1797 г. С. 665; Об отвращении злоупотреблений при продаже соли // Там же. № 18044. 15 июля 1797 г. С. 654; О назначении такс жизненным припасам единственно по городам для жительствующих в оных и на те только припасы, кои суть продукты того города и уезда // Там же. № 18289. 22 декабря 1797 г. С. 852; О содержании сельских и городских магазинов и о предоставлении Экспедиции государственного хозяйства, Опекунства иностранных и Сельского домоводства попечения о сохранении собранного

Можно было бы присоединиться к мнению А. В. Ковальчука об «аморфности» второго пункта наставления сенаторам⁴⁹, если бы не одно обстоятельство. Земская полиция выполняла многочисленные и разнообразные функции в системе местного управления, являясь «ближайшим органом правительственной власти» на местах, то есть исполнительной структурой местной администрации. К компетенции полиции в том числе были отнесены вопросы контроля над торговлей, сбор сведений о «торговых ценах в уезде всякого рода и харча», попечение о народном продовольствии, здравии и т. д.⁵⁰ Законодатель обоснованно включил в этот пункт так называемые хозяйственные и статистические вопросы, составлявшие круг обязанностей полиции.

Согласно третьему пункту инструкции⁵¹, сенаторам надлежало: определить законность взимания податей⁵²; вскрыть факты «излишеств, злоупотреблений и лихоимства» в этой сфере⁵³; установить причины казенных недоимок, рассмотрев мероприятия местной администрации по их взысканию⁵⁴; проинспектировать губернские и уездные казначейства на предмет наличия в них денежных средств⁵⁵.

Четвертый пункт «О земледелии» имел отношение к крестьянам казенного ведомства. Павел I повелел внести его в инструкцию 11 ноября 1799 г., указав, что-

хлеба // ПСЗ-I. Т. 25. № 18448. 20 марта 1798 г. С. 170; О назначении годовой пропорции и запаса соли для каждой губернии // Там же. № 18703. 13 октября 1798 г. С. 412; О содержании в сельских запасных магазинах по числу душ одного только двухгодичного запаса хлеба; о наполнении оным городских магазинов; о бытии тем магазинам под ведением губернаторов и порядке выдачи поселянам заимообразно хлеб // Там же. № 18856. 14 февраля 1799 г. С. 562; О продаже соли во всех местах, где нужно и удобно // Там же. № 19079. 11 августа 1799 г. С. 757; Об избрании в безуездные города к смотрению за винными и соляными магазинами из тех же городов обывателей и об ответственности за целост казенного имущества // Там же. № 19132. 27 сентября 1799 г. С. 797; Об учреждении в казенных и помещичьих селениях запасных хлебных магазинов с годовой пропорцией // Там же. № 19203. 29 ноября 1799 г. С. 895.

⁴⁹ Ковальчук А. В. Состояние... С. 324.

⁵⁰ Учреждения для управления губерний Всероссийской империи // ПСЗ-I. Т. 20. № 14392. 7 ноября 1775 г. Ст. 223–234. С. 251–252.; Свод законов российской империи, повелением гос. имп. Николая Павловича составленный. СПб., 1832. Т. II. Ч. 2. Ст. 713–735.

⁵¹ Высочайше утвержденные пункты... С. 907.

⁵² См.: О несирании денег с поселян и другого звания людей на содержание почт в тех местах, где почты устроены // ПСЗ-I. Т. 24. № 18048. 16 июля 1797 г. С. 657; О сложении казенных недоимок // ПСЗ-I. Т. 25. № 18512. 30 апреля 1798 г. С. 231.

⁵³ См.: Об ограждении экономических крестьян от притеснений // ПСЗ-I. Т. 25. № 18352. 28 января 1798 г. С. 52; О считании казенным поселянам годового срока к подаче апелляции со времени объявления им решения и взятия с них подписки // ПСЗ-I. Т. 25. № 18509. 29 апреля 1798 г. С. 229.

⁵⁴ См.: О наложении на имения губернаторов секвестра за упущение недоимок // ПСЗ-I. Т. 24. № 17920. 15 апреля 1797 г. С. 591; О взыскании доимочных в казну денег с наличного числа людей // Там же. № 18236. 3 ноября 1797 г. С. 791; О сложении недоимки подати, расположенных на 20 лет и по поземельному сбору // ПСЗ-I. Т. 25. № 18632. 19 августа 1798 г. С. 348; О наблюдении казенным палатам, дабы в подаваемых от магистратов и дум ежегодных о доходах и расходах отчетах, показаны были оклады и недоимки во всех статьях // Там же. № 18844. 3 февраля 1799 г. С. 550; О скорейшем взыскании казенных недоимок с дворянских имений // Там же. № 18951. 2 мая. С. 627; О взыскании казенной недоимочной подати // Там же. № 19001. 14 июня 1799 г. С. 680; О сложении казенных взысканий, простирающихся до 1000 рублей // Там же. № 19221. 9 декабря 1799 г. С. 914.

⁵⁵ См.: О свидетельствовании казны без малейшего пропущения срочного времени // ПСЗ-I. Т. 25. № 18407. 1 марта 1798 г. С. 111; О присылке из казенной палаты в Экспедицию государственных доходов ежемесячных ведомостей о доходах и расходах // Там же. № 18519. 10 мая 1798 г. С. 243; О порядке хранения денежных сумм, вступающих в присутственные места // Там же. № 19130. 24 сентября 1799 г. С. 796.

бы инспекторы обратили внимание на «земледелие вообще и употребили нужные меры к усовершенствованию оногo»⁵⁶.

Сенаторам, руководствуясь этим пунктом, надлежало: установить соответствующие крестьянского надела «числу рук, оный обрабатывающий» и норме 15-десятичного душевого надела; определить степень вовлеченности наделов в сельскохозяйственный оборот; представить Сенату предложения о перераспределении земли между крестьянами, в случае превышения нормы отдельными хозяйствами, об увеличении крестьянских наделов за счет «пустопорозших» и других земель, о переселении части крестьян в другие регионы; рекомендовать казенным палатам периодически перераспределять землю между крестьянами с учетом качества земли⁵⁷.

Относительно помещичьих земель и крестьян сенаторы могли рассмотреть достойные внимания сведения, полученные от уездных и губернских предводителей дворянства, и передать их в Сенат.

Заключительный пятый пункт инструкции подразделяется на две части. В первой части уточнялись направления инспекции и методы их осуществления. По указанию Павла I инструкция была дополнена положениями о казенных лесах и оброчных статьях⁵⁸. Сенаторы должны были: установить, приведет ли запрет рубить казенные леса к «отягощению жителей», имевших «нужду в лесе к удовлетворению первых надобностей», а казну — к «злоупотреблениям»⁵⁹. Кроме того, им следо-

⁵⁶ Высочайше утвержденные пункты. Служащие в наставление и руководство г. сенаторам... С. 906, 908.

⁵⁷ См.: О свидетельствовании казенных земель и прочих посесий к частным фабрикам и заводам приписанным // ПСЗ-I. Т. 25. № 18211. 18 октября 1797. С. 772; О наполнении казенным крестьянам, не имеющим указанной пропорции земли, по 15 десятин на душу, и о предоставлении им во владение мельниц, построенных их иждивением // ПСЗ-I. Т. 24. № 18256. 27 ноября 1797 г. С. 807; О собрании казенным палатам при отводе во владение земель верных и бесспорности их сведений // Там же. № 18257. 27 ноября 1797. С. 808; О немедленном объявлении казенным поселянам копий с решением межевых правительств, об означении со взятых с них подписок, довольны ли они теми решениям или имеют неудовольствие и о доставлении копий с тех подписок в Канцелярию или в Сенат // ПСЗ-I. Т. 25. № 18510. 29 апреля 1798 г. С. 230; О учинении Казенным палатам уравнильной разверстки земель между казенными поселянами вообще по губернии и о представлении Сенату ведомостей о сей разверстки с положениями палатскими, не отдавая земель во владение крестьянам // Там же. № 18633. 19 августа 1798 г. С. 349; О удовольствовании однодворцев 15-десятинную пропорцию земли; о непродаже и незакладывании сих земель; о выдаче планов на дачи посторонним владельцам и об уничтожении начатых однодворцами дел о землях // Там же. № 18676. 24 сентября 1798 г. С. 389; О назначении казенным крестьянам в 15-десятинную пропорцию земель, не из одних казенных в оброке состоящих, но и в пустее лежащих // Там же. № 18925. 7 апреля 1799 г. С. 609.

⁵⁸ Высочайше утвержденные пункты... С. 906, 908.

⁵⁹ Там же. С. 906; См.: О заведовании корабельными лесами адмиралтейств коллегии; сообщении директорам экономии в оную коллегию сведений о казенных лесах и о исполнении всех ее требований по сей части // ПСЗ-I. Т. 24. № 17564. 18 ноября 1796 г. С. 7; О пособии флотским офицерам, отправленным для осмотра и описи казенных лесов // Там же. № 17839. 26 февраля 1797 г. С. 497; О присовокуплении управления Государственных лесов к Экспедиции государственного хозяйства // Там же. № 17897. 31 марта 1797. С. 519; О употреблении лесов с рассмотрением и сбережением // Там же. № 17959. 8 мая 1797 г. С. 608; О лесном управлении // ПСЗ-I. Т. 25. № 18429. 12 марта 1798 г. С. 133; О нечинении самовольной порубки казенных лесов // Там же. № 18495. 24 апреля 1798 г. С. 219; Об обращении в ведение Адмиралтейской коллегии всех казенных лесов и всех форстмейстеров и валдмейстеров // Там же. № 18533. 26 мая 1798 г. С. 254; О приведение в совершенную силу и действие форстмейстерских и валдмейстерских инструкций; об описи лесов о пресечение злоупотреблений к истреблению оных; о нерубке из казенных дач без билета Адмиралтейской коллегии; о заведении на казенных землях новых рощей; о составлении при Интендантской экспедиции особого департа-

вало также представить заключение о доходности оброчных статей, под которые подпадало казенное недвижимое имущество, переданное в оброчное содержание по итогам публичных торгов или находившееся в хозяйственном управлении государственного учреждения.

Повеление Павла I проинспектировать состояние казенных лесов, рентабельность хозяйств казенных крестьян, прибыльность оброчных статей следует рассматривать как логическую и необходимую меру расширения сферы инспекции. Император исходил из необходимости роста государственных доходов как важнейшего направления своей политики, а указанные направления являлись значимыми источниками пополнения государственной казны.

К оценке следующего подпункта инструкции надлежит подходить с позиции масштабности задуманной инспекции. Именно это обстоятельство обусловило введение в сферу инспекции не только так называемых социальных учреждений, но и структур, опосредованно относящихся к системе местного управления, а также сбор информации о конкретных проблемах, имевшихся в губерниях. Осмотру

мента для лесной части и о бытии в оном генерал-интенданту и сарваеру // ПСЗ-I. Т. 25. № 18534. 26 мая 1798 г. С. 255; О неотдаче казенных лесов в партикулярные руки и воспреещении сплавливать через Санкт-Петербургский и Архангельский порты бревна и доски для отпуска за границу // Там же. № 18616. 10 августа 1798 г. С. 333; О непозволении рубить корабельные леса в казенных дачах, и о пресечении отпуска всякого леса за границу, кроме положенного числа досок // Там же. № 18659. 10 сентября 1798 г. С. 367; О подтверждении гражданским судебным местам, дабы они по всем отношениям касательно истребления казенных лесов делали скорейшие исполнения и нужные пособия // Там же. № 18688. 4 октября 1798 г. С. 403; О наблюдении губернским правлением во всей точности данных о сбережении лесов указов и постановлений // Там же. № 18737. 4 ноября 1798 г. С. 439; О прекращении порубки казенных лесов // Там же. № 18817. 11 января 1799 г. С. 525; О правилах вырубке лесов на постройку домов казенных крестьян; о позволении им для домашних нужд жечь золу, снимать кору и сидеть деготь; о недозволении рубить лес из казенных дач на партикулярные винокуренные и поташные заводы и на мостовые в городах; об обязанности обер-форстмейстеров при сих случаях и о попенных деньгах // Там же. № 18875. 27 февраля 1799 г. С. 576; О неослабном наблюдении губернским начальствам за сохранением казенных лесов // Там же. № 18931. 13 апреля 1799 г. С. 614; Именной, объявленный Адмиралтейств-коллегии вице-президентом графом Кушелевым. — О позволении с липы и вяза снимать луб и мочало для казенных барок, следующих с провиантом; о позволении крестьянам для мощения дорог через казенные леса вырубать еловые деревья без платежа попенных денег // Там же. № 19004. 16 июня 1799 г. С. 682; О способах к отделению лесов, в которые въезд имеют владельцы с казенными поселянами // Там же. № 19009. 21 июня 1799 г. С. 685; Положение о попенных деньгах за вырубку бревен из казенных лесов // Там же. № 19050. 27 июля 1799 г. С. 736; О позволении казенным поселянам, претерпевшим несчастье от пожаров, вырубать потребное число деревьев на постройку домов // Там же. № 19086. 17 августа 1799 г. С. 763; Об уведомлении адмиралтейств коллегию и обер-форштмейстеров со стороны казенных палат о пожалованных землях, на коих произрастает лес // Там же. № 19204. 30 ноября 1799 г. С. 899; О вырубке леса на починку полковых и батальонных обозов и об испрашивании высочайшего повеления об отводе лесов на делании вновь обозов // Там же. № 19209. 30 ноября 1799 г. С. 903; О правилах заготовления лесов на корабельное строение // Там же. № 19224. 16 декабря 1799 г. С. 915; О выпуске за границу срубленных лесов и составлении адмиралтейств и коммерц-коллегиями о лесном торге правил // Там же. № 19227. 21 декабря 1799 г. С. 919; О дозволении казенным крестьянам строить на продажу речные суда из казенных лесов, без взыскания попенных денег, но взимая по постройке и продаже судов пошлин; о клеймении и судов и барок адмиралтейским клеймом; о выдаче билетов хозяевам о оных; о свободном употреблении лесов жителями Тобольской и Иркутской губерний на все их сельские надобности; о разделении лесов, приписных к состоящим в сих губерниях заводам и варницам, на годовые лесосеки и об описи лесов, годных к корабельному строению, в течение 1800 г. // Там же. № 19236. 30 декабря 1799 г. С. 925; О прописании в требованиях к обер-форстмейстерам о вырубке лесов, на что именно и сколько оного надобно // Там же. № 19240. 31 декабря 1799 г. С. 933.

подлежали Приказы общественного призрения⁶⁰, Дворянские опеки и Сиротские суды, местные структуры (конторы, таможи, экспедиции), подведомственные коллегиям, канцеляриям и банкам. Об итогах инспекции сенаторам полагалось известить не только непосредственных руководителей этих учреждений, но и Сенат. Сенаторы, получив сведения «от кого надлежит, о нуждах, недостатках и пользах общих», должны были представить на рассмотрение высшей власти предложения об улучшении местного управления и жизни обывателей.

Во второй части пятого пункта (6-й подпункт) излагались полномочия сенаторов, проводивших инспекцию губерний. Приведем их без купюр, так как это важно для последующего рассмотрения историографических интерпретаций данных полномочий. «Буде сенаторами при вышесказанном осмотре найдут, где какие беспорядки или злоупотребления от мест присутственных и чинов в должностях употребленных, в таковом случае, исправляя возможное там же на месте, о виновных, подлежащих суду, предлагают губернскому правлению, дабы поступки их без должного рассмотрения и надлежащего взыскания оставлены не были по всей строгости законов. В разбирательство же дел между частными людьми, сенаторы не вступают, ибо они посылаются не яко судия, но как инспекторы»⁶¹.

Завершив осмотр губернии, сенаторам следовало представить императору рапорт о сведениях, достойных «высочайшего внимания», а рапорт в «дальнейших подробностях» — Правительствующему Сенату. О выявленных до завершения осмотра губернии вопиющих фактах нарушения закона инспекторы должны были доложить императору и Сенату без промедления⁶².

Впервые в историографии мнение об инструкции высказал С. А. Корф. Разбирая ее положения, он пришел к выводу, что ревизия имела «точно установленную задачу и рамки, из которых ревизоры-сенаторы не имели права выходить». Эти границы дореволюционный правовед лимитировал инспекцией «судебных мест», борьбой с «волокитой» и представлением «правительству сведений по отдельным областям хозяйственного управления»⁶³.

По мнению А. Э. Нольде, инструкция «не вполне ясно»⁶⁴ определяла права сенаторов относительно «ревизуемых ими мест». Положения инструкции он изложил следующим образом: «В случае замеченных беспорядков <...> они (сенаторы. — Ю. Т.), “исправляя возможное там же, на месте, о виновных, подлежащих суду, предлагают губернскому правлению”. И вместе с тем в ней (инструкции. — Ю. Т.) подчеркивалось, что в *разбирательство между частными людьми сенаторы не вступают* (курсив наш. — Ю. Т.)». Далее, интерпретируя полномочия сенаторов, А. Э. Нольде пишет: «Иначе говоря, сенаторы не могли решать дела от имени или вместо ревизуемых ими учреждений», но им были предоставлены некоторые

⁶⁰ О свидетельстве денежной казны Приказов общественного призрения // ПСЗ-И. Т. 25. № 18593. 21 июля 1798 г. С. 308.

⁶¹ Высочайше утвержденные пункты... С. 908–909.

⁶² Там же. С. 909.

⁶³ Корф С. А. Административная юстиция... С. 96.

⁶⁴ Тезис о «неясности» инструкции не является оригинальным. За полвека до А. Э. Нольде о «туманном характере» инструкции писал его предшественник — известный собиратель и исследователь устного народного творчества, историк и литературовед А. Н. Афанасьев (*Афанасьев А. Н. И. В. Лопухин // Архив исторических и практических сведений, относящихся до России, издаваемый Николаем Калачовым: в 13 кн. Кн. 1. СПб., 1860. С. 37*).

полномочия по отмене действий этих учреждений, если инспекторы признавали их неправильными. Очевидно, в этих пределах предписания сенаторов, заключавшие в себе исправления, были обязательны для ревизуемых учреждений». Резюмируя общее отношение к документу, А. Э. Нольде утверждал, что инструкция «<...> несколько не облегчала работу ревизоров, так как не предписывала какого-либо способа или порядка собирания сведений»⁶⁵.

Необходимо обратить внимание на принцип изложения и цитирования А. Э. Нольде положений инструкции. Автор произвольно разбивает финальное положение инструкции. Первый ее фрагмент, выше выделенный нами курсивом, А. Э. Нольде помещает в ряду полномочий инспекторов, а вторым — завершает рассмотрение прерогатив сенаторов: «Полномочие сенаторов в инструкции было кратко сформулировано так: *“ибо они посылались не яко судьи, но как инспекторы”* (курсив наш. — Ю. Т.)»⁶⁶.

Предложенная А. Э. Нольде трактовка не соответствует содержанию 6-го подпункта 5-го пункта инструкции. Разбивая на фрагменты статью инструкции, он нарушает целостное восприятие законодательной нормы и затрудняет уяснение общих полномочий сенаторов.

Точке зрения А. Э. Нольде свойственны не только неточности, но и противоречия. С одной стороны, он утверждал, что полномочия сенаторов «не вполне ясны». С другой, опираясь на материалы осмотра губерний, в сущности, опровергал подобный вывод. «Фактически же, ревизоры <...> не только делали критические замечания по поводу действий ревизуемых учреждений, — констатировал А. Э. Нольде, — но и издавали распоряжения, как приказания, обязательные для тех мест, куда они посылались. Силу этих приказаний ревизоры основывали на своем праве исправлять упущения. Такие приказания, сформулированные различно (например, в виде предложения или рекомендации), встречаются во множестве в делах ревизии»⁶⁷. Таким образом, привлекая к исследованию архивные материалы осмотра губерний, автор приходит к заключению, которое вызывает сомнение в объективности его анализа текста инструкции.

Выводы А. Э. Нольде, включая их противоречия, разделял В. Н. Бочкарев. «Права самих сенаторов в отношении ревизуемых ими мест, — писал он, — очерчены в инструкции далеко с недостаточной степенью ясности и полноты <...>. Они (сенаторы. — Ю. Т.) не могли решать дела от имени или вместо ревизуемых учреждений, но им представлены были некоторые полномочия по отмене действий этих учреждений, в случае признания ими их неправильности». Тем не менее далее читаем: «На практике сенаторы ревизоры не только делали критические замечания по поводу действий обозреваемых ими учреждений, но и издавали распоряжения, как приказания, обязательные для тех мест, куда они направлялись»⁶⁸. А. Э. Нольде и В. Н. Бочкарев изложили полномочия сенаторов так, словно сенаторы самочинно присвоили себе полномочия. Представить подобную ситуацию в правление Павла I сложно.

⁶⁵ Нольде А. Э. Ревизия 1799 г. С. 760–761. — Московский исследователь А. В. Ковальчук разделяет выводы А. Э. Нольде (см.: Ковальчук А. В. Состояние... С. 325).

⁶⁶ Нольде А. Э. Ревизия 1799 г. С. 761–762.

⁶⁷ Там же. С. 762.

⁶⁸ Бочкарев В. Н. Сенаторские ревизии в России при Павле I. Вып. 1. С. 80–81.

На наш взгляд, противоречивость точки зрения А. Э. Нольде и В. Н. Бочкарева обусловлена рядом обстоятельств. Во-первых, исследователи перенесли негативное отношение к личности Павла I на его политику, рассматривая в этом ракурсе и законодательную основу инспекции. Во-вторых, авторы ограничились рассмотрением только статей инструкции, проигнорировав другие положения указов, также определявших полномочия сенаторов во время инспекции. В-третьих, задачи и полномочия сенаторов анализируются исключительно в парадигме ревизии, исключая иные формы инспекции, например осмотр.

Позиция А. Э. Нольде и В. Н. Бочкарева, отчасти модернизированная, но сохранившая принципиальные положения, преобладает в работах современных авторов. Так, московский исследователь А. В. Ковальчук, как и А. Э. Нольде, подчеркивал ограниченность полномочий сенаторов по пресечению выявленных «злоупотреблений и беспорядков». По мнению А. В. Ковальчука, «содержание» разделов инструкции свидетельствует, что «на передний план выдвигались сугубо информационные задачи: сбор сведений и оценка обстановки»⁶⁹.

Подводя итог исследованию, автор откорректировал свою позицию, указав, что на «переднем плане оказывается “правосудие”». Как считает А. В. Ковальчук, разработчики инструкции «весьма широко» трактовали понятие «правосудие», подразумевая «соблюдение законности в работе правительственного аппарата». Историк отмечал, что «главное предназначение» ревизий состояло «не столько в искоренении зла и порока, сколько в его обнаружении и предупреждении»⁷⁰.

С данным тезисом сложно согласиться, ввиду того что было не определено, кто, как и когда должен был искоренять недостатки. По мнению А. В. Ковальчука, «преждевременная кончина Павла I остановила это начинание на полпути»⁷¹. Подобное утверждение также не вызывает возражения, если не ставить резонный вопрос: кто должен был пройти или прошел вместе с императором первую половину пути? В контексте работы А. В. Ковальчука ответ очевиден: сенаторы-инспекторы. Автор полагал, что сенаторам не доставало полномочий, но думается, что подобный вывод не вполне обоснован.

Точку зрения А. В. Ковальчука о предназначении ревизии поддержала ярославский историк В. М. Марасанова. Сенаторы-ревизоры, подчеркивала она, руководствуясь инструкцией, в первую очередь должны были справиться с «запрограммированной сверху задачей поиска недостатков»⁷² в системе местного управления.

Перед нами не стоит задача построить свое исследование на критике работ предшественников. Не соглашаясь с большинством приведенных выше интерпретаций источников и фактов, но опираясь на выводы и наблюдения оппонентов, мы пытаемся выявить историографические трактовки, позволившие нам обосновать иную точку зрения на проблемы истории инспекции. Руководствуясь этими мотивами, выскажем прежде всего наши соображения относительно содержания инструкции.

Сопоставление законодательных актов, определявших основные направления внутренней политики Павла I, с пунктами инструкции, регламентировавшими по-

⁶⁹ Ковальчук А. В. Состояние... С. 324–325.

⁷⁰ Там же. С. 342–343.

⁷¹ Там же. С. 343.

⁷² Марасанова В. М. Сенаторские ревизии в Верхнем Поволжье. С. 311.

рядок проведения инспекции губерний, показывает их взаимосоответствие, подтверждая тем самым выдвинутое нами ранее предположение. Павел I был убежден, что воля монарха, проявленная в приказах, указах, предписаниях и других актах высшей власти, — единственный путь улучшить функционирование механизма государственного управления. Инспекция позволяла установить, насколько эффективно действовал аппарат местного управления после реорганизации 1796–1797 гг., насколько точно исполнялись местной администрацией указы императора и предписания Сената. В ходе проверок определялись причины недоимок и выносились заключения об экономическом положении казенных крестьян и состоянии государственного имущества.

Таким образом, основная причина проведения инспекции губерний заключалась в намерении императора выяснить, насколько успешно реализовывалась его политика на местах. Пункты инструкции — квинтэссенция внутренней политики Павла I, ее своеобразный экстракт. «Все пункты инструкции состояли в тесной связи» не только «с губернской реформой Павла I»⁷³, как справедливо отмечал В. Н. Бочкарев, но в первую очередь с внутренней политикой императора. Поэтому мы не можем согласиться с уважаемым историком, так как проведение губернской реформы было только частью внутренней политики императора.

Инструкция 1799 г. опиралась на правовую базу ревизий Екатерины II. На сходство общих направлений инспекции Павла I, объявленных в указе 6 октября 1799 г., с ревизией С. И. Маврина 1795–1796 гг. впервые обратил внимание В. Н. Бочкарев. Важно и другое наблюдение историка: «Сенаторские ревизии времени Павла стоят в тесной, преемственной связи с ревизиями эпохи Екатерины II», и в первую очередь с ревизией С. И. Маврина Вятского наместничества в 1795–1796 гг.⁷⁴

Действительно, многие пункты инструкции 1799 г. идентичны положениям указов, регламентировавших проведение ревизий отдельных губерний в конце правления Екатерины II. Так, пункты «о правосудии», о казенных лесах, казенных крестьянах соответствуют статьям инструкции генерал-поручику С. И. Маврину об «обревизовании» Вятской губернии, утвержденной императрицей 11 декабря 1795 г.⁷⁵ Кроме того, нормы инструкции 1799 г., касающиеся разделения губерний на уезды и их границы; численности населения; количества нерешенных дел; сбора недоимок; соблюдения законности при рассмотрении дел; сбора сведений о состоянии промыслов, торговли, ремесел, ценах на продукты первой необходимости; инспекции Приказов общественного призрения, Дворянской опеки и Сиротских судов; представления в Сенат заключений о «нуждах, недостатках и пользах общих», тождественны положениям указа от 3 декабря 1795 г. на имя генерал-поручика Н. П. Архарова «об ревизовании» Санкт-Петербургской губернии⁷⁶.

⁷³ Бочкарев В. Н. Сенаторские ревизии в России при Павле I. Вып. 1. С. 79.

⁷⁴ Там же. С. 65, 74.

⁷⁵ Инструкция генерал-поручику Маврину, данная рескриптом на его имя. О ревизовании Вятской губернии и проведении следствия на месте по злоупотреблениям, открытым Ее величеству частными жалобами // ПСЗ-И. Т. 23. № 17416. 11 декабря 1795 г. С. 842–844.

⁷⁶ Именной указ, данный правящему должному Новгородского и Тверского генерал-губернатора, генерал-поручику Архарову «Об ревизовании Санкт-Петербургской губернии и о наблюдении за порядком течения дел в присутственных местах // Там же. № 17414. 3 декабря 1795 г. С. 841–842.

Как видим, вопреки сложившемуся историографическому стереотипу, император не «стал без разбора отменять все то, что сделала его мать»⁷⁷. В такой важной сфере, как контроль над государственным аппаратом, он продолжил начинания Екатерины II, руководствуясь при этом важнейшим идеологическим принципом своего царствования, выраженным лозунгом «Законность и порядок»⁷⁸.

Непосредственное участие Павла I в формировании правовой основы инспекции, корректировка им содержания инструкции, взаимосвязь ее пунктов с направлениями внутренней политики императора не убеждают в обоснованности тезиса А. Э. Нольде и В. Н. Бочкарева о невозможности установить инициатора ревизии и указывают, что мысль об инспекции возникла именно у Павла I.

Указ от 6 октября 1799 г., положивший начало подготовке законодательной базы всероссийской инспекции, не устанавливал жесткой регламентации полномочий сенаторов. «Наиприлежнейше свое употреблять внимание на все, что оно заслуживать может по судам и прочему во всех губерниях государства и, сопровождаясь беспристрастным всего исследованием отклоняться при оном как от сокрытия, так равномерно и от умножения бесплодного во всем, что они во время объезда своего усмотрят, — отмечалось в указе. — Исправностью и верностью исследований их всякое злоупотребление, открываясь, может доходить до нас в своем настоящем виде и, следственно, истреблено будет, и правосудие <...> воспримет свою силу для наказания виновных, а правым на защиту»⁷⁹.

Таким образом, законодатель наделил сенаторов весьма широкими правами для осмотра губерний, опиравшихся на основные положения доктрины Павла I о служебном долге, справедливости и законности. «За всем тем, если бы чего в сих пунктах <инструкции> именно и не означено было, а сенаторы усмотрят и рассудят что-либо за достойное уважения как по интересам и пользам государственным, так и по добру общему, — констатировалось в заключительном пункте инструкции, напутствовавшем сенаторов-инспекторов, — в таковых обстоятельствах не должны они оставлять того без внимания, руководствуясь во всем важностью своей присяги, достоинством их звания и правилами чести»⁸⁰.

При этом указ допускал возможность интерпретации сенаторами положений инструкции. Так, сенаторы, помимо губернских инстанций, могли осматривать учреждения и «в уездных городах, на пути лежащих, а сверх того и в стороне находящиеся, если по обстоятельствам быть в оных за нужное признают»⁸¹.

Обширный спектр полномочий сенаторов ставит под сомнение традиционную историографическую трактовку формы отчетности сенаторов о проведенной инспекции губернии как формальной. «По окончании в каждой губернии повеленного осмотра, — предписывал указ сенаторам, — доносить его императорскому

⁷⁷ Корнилов А. А. Курс истории России XIX в.: в 3 ч. Ч. I. Лекция III. М., 1993. С. 17.

⁷⁸ Клочков М. В. Очерки правительственной деятельности... С. 117.

⁷⁹ Об избрании кандидатов в обеих столицах... С. 801. — Данная норма была включена в преамбулу указа 1 декабря 1799 г. (см.: Там же. С. 906).

⁸⁰ Высочайше утвержденные пункты... С. 908.

⁸¹ Там же. — Сенаторы И. А. Алексеев и И. И. Кушелев доносили Сенату 16 февраля 1800 г. об итогах осмотра Смоленской губернии: «В пребывании в губернском городе и проезде через города подано до 70 жалоб на медленность судопроизводства и на неправость решений» (Об осмотре сенаторами И. А. Алексеевым и И. И. Кушелевым Смоленской губернии // РГИА. Ф. 1341. Оп. 1. Д. 264. Л. 3 об.).

величеству о том, что найдется достойным высочайшего сведения и внимания»⁸². Следовательно, сенаторы должны были докладывать не только о том, что соответствовало пунктам инструкции, но и о том, что было выявлено помимо обозначенных в инструкции направлений инспекции.

Таким образом, де-факто сенаторы могли по своему усмотрению определять объекты инспекции, руководствуясь открывшимися во время осмотра обстоятельствами. Следовательно, инструкция не ограничивала сенаторов в выборе «способов сбора сведений», а «облегчала» им, вопреки выводу А. Э. Нольде, выполнение инспекторских функций и решение поставленных перед ними задач.

Как уже отмечалось, в историографии для определения формы инспекции 41-й губернии Российской империи применяется термин «ревизия», а ее проведение датируется 1799–1800 гг. Однако в законодательных актах говорится не о ревизии, а об «осмотре» и «объезде»⁸³. Сенатор И. В. Лопухин, насколько нам известно, единственный, кто оставил воспоминания об этих событиях, также употреблял термин «осмотр»⁸⁴.

Император, следуя своему принципу требовать от подданных «быстроты исполнения»⁸⁵ указаний, намеревался оперативно получить сведения об административно-финансовом состоянии империи. Реализовать этот замысел посредством ревизии, то есть в форме, сложившейся в конце царствования Екатерины II, представлялось Павлу I проблематичным. Наиболее оптимальной формой инспекции, исходя из ее задач и целей, могла стать «экспресс-ревизия» (осмотр и объезд губерний). Тем более что ревизия Вятской губернии генерал-поручика С. И. Маврина (декабрь 1795 г. — декабрь 1796 г.) — последняя в правление Екатерины II — длилась 13 месяцев, а осмотр 41-й губернии Павла I в 1800 г. — немногим более 10 месяцев.

Разносторонность пунктов инструкции 1799 г., ее корреляция с основными направлениями внутренней политики, всероссийский масштаб и ограниченные сроки проведения — все это указывает на различие между терминами «осмотр» и «ревизия» как по форме, так и по содержанию. Инспекция, как ее задумал Павел I, могла быть проведена только в форме осмотра.

А. Э. Нольде, а затем и сторонники его точки зрения распространили идеологию и принципы ревизий Екатерины II на всероссийскую инспекцию, проведенную Павлом I, проигнорировав взаимосвязь терминологии и содержания указов 1799 г. с целями инспекции и полномочиями сенаторов.

В опубликованных и архивных документах, насколько нам известно, конкретные даты начала и завершения осмотра губерний не приводятся. В указе от 1 декабря 1799 г. отмечалось, что сенаторам следовало приступить к инспекции тотчас после завершения рекрутского набора в губерниях, так как губернаторы, вице-губернаторы и предводители дворянства были обязаны в это время находиться в уездах⁸⁶.

⁸² Высочайше утвержденные пункты... С. 909.

⁸³ Об избрании кандидатов в обеих столицах... С. 800–801; О разделении губерний... С. 904–905; Высочайше утвержденные пункты... С. 905–909.

⁸⁴ Записки сенатора И. В. Лопухина. М., 1990. С. 92, 94–95, 97–98.

⁸⁵ Записки Дмитрия Борисовича Мертваго // Русский архив. 1867. № 8–9. С. 112. — Д. Б. Мертваго в 1797–1802 гг. служил чиновником провиантской экспедиции.

⁸⁶ О разделении губерний... С. 905.

22 декабря 1799 г. на осмотр Сибирских (самых отдаленных) губерний выехали сенаторы Ф. И. Левашов и М. П. Ржевский, а на осмотр Воронежской губернии — сенаторы С. А. Неплюев и П. И. Фонвизин⁸⁷, то есть 4 из 16 сенаторов. В начале января 1800 г. обе столицы покинули и другие инспекторы. 19 января 1800 г. сенаторы С. А. Неплюев и П. И. Фонвизин прибыли в Воронеж и приступили к осмотру губернии⁸⁸. Это наиболее ранняя дата начала осмотра, указанная в источнике.

3 ноября 1800 г. датируется последний по времени рапорт Сенату об итогах осмотра губернии, подтвержденный источником. Это рапорт сенаторов К. А. Багратиона и А. И. Голохвастова (они 24 июня 1800 г. заменили сенаторов И. А. Алексеева и И. И. Кушелева) о завершении осмотра Орловской губернии⁸⁹. Следовательно, дату 3 ноября 1800 г. можно принять как дату окончания всероссийского осмотра губерний.

Точное, насколько позволяют источники, определение хронологии исторического события, то есть установление времени его начала и завершения, — важная задача исследования. Таким образом, приняв в качестве критериев сведения, содержащиеся в известных нам архивных документах о начале и окончании осмотра отдельных губерний, представляется обоснованным датировать общероссийскую инспекцию губерний второй половиной января — началом ноября 1800 г., а не 1799–1800 гг., как впервые предложил А. Э. Нольде.

Не представляется возможным согласиться с историографической трактовкой вопросов финансирования осмотра и численного состава инспекторов. Осмотр губерний осуществили 8 сенаторских «отделений» (терминология законодателя), каждое из которых состояло из двух сенаторов, секретаря, назначенного из служащих канцелярии Сената, и курьера. На «путевые издержки и прогонные деньги» сенаторам полагалось 3000 руб., а сенаторам, инспектировавшим Сибирские губернии, — 4000 руб. Всего сенаторам-инспекторам было выделено 25 000 руб. Секретарь и курьер каждого отделения на прогоны, путевые издержки и курьерские расходы получали соответственно 500 руб. и 300 руб., всего — 800 руб., на Сибирское отделение было выделено 1 тыс. руб. Таким образом, общие расходы на проведение осмотра составили 31 600 руб.⁹⁰

Скептическое отношение к финансовому обеспечению осмотра сформировал А. Э. Нольде. Он полагал, что выделенная сумма в сравнении со сметами ревизий Екатерины II была излишне скромной⁹¹. Основанием для такого заключения послужило финансирование в 1786 г. ревизии Архангельской, Олонецкой и Выборгской губерний сенаторами А. Р. Воронцовым и А. В. Нарышкиным. На проезд А. Р. Воронцову было ассигновано 4000 руб., а А. В. Нарышкину — 3000 руб. Канцелярским чинам на путевые издержки и курьерские расходы было выделено 1500 руб.⁹²

⁸⁷ Переписка по поводу командировки сенаторов для производства ревизии присутственных мест по губерниям // РГИА. Ф. 1374. Оп. 3. Д. 2431. Л. 46 об.

⁸⁸ По рапорту сенаторов С. А. Неплюева и П. И. Фонвизина, осматривавших Воронежскую губернию // Там же. 1341. Оп. 1. Д. 265. Л. 1.

⁸⁹ Всеподданнейший рапорт сенаторов Голохвастого и Багратиона об осмотре Орловской губернии // Там же. Ф. 1374. Оп. 3. Д. 2432. Л. 145, 147.

⁹⁰ Переписка по поводу командировки сенаторов для производства ревизии присутственных мест по губерниям // Там же. Ф. 1374. Оп. 3. Д. 2431. Л. 17.

⁹¹ Нольде А. Э. Ревизия 1799 г. С. 758.

⁹² Переписка по поводу командировки сенаторов для производства ревизии присутственных мест по губерниям // РГИА. Ф. 1374. Оп. 3. Д. 2431. Л. 11; Нольде А. Э. Ревизия 1799 г. С. 758. —

А. Э. Нольде допустил неточность в определении суммы, выданной «каждому сенатору отдельно на путевые издержки», полагая, что она составила 3000 руб., а для сенаторов, инспектировавших Сибирские губернии, — 4000 руб.⁹³ В действительности она исчислялась соответственно 1500 руб. и 2000 руб. Иначе общая сумма, предназначавшаяся всем сенаторам, составила бы 48 000 руб., а не 25 000 руб., как указано в источнике⁹⁴.

Тезис А. Э. Нольде о «скромном» финансировании ревизии утвердился в историографии⁹⁵. Однако авторы новейших публикаций не столь категоричны, как их предшественники. Так, В. М. Марасанова резонно замечала, что в условиях «сокращения государственных расходов» сенаторские ревизии финансировались хорошо⁹⁶.

Также преобладает в историографии и вывод А. Э. Нольде о численном недостатке «ревизиющего персонала», не позволившем «внимательно» осуществить ревизию присутственных мест в «нескольких и к тому же обширных губерниях», предопределившем «поверхностный» характер ревизии⁹⁷. В. Н. Бочкарев писал по этому поводу: «Штат ревизии 1799–1800 гг. был до крайности невелик, если мы будем сравнивать его хотя бы с ревизией Маврина 1795–1797 гг.»⁹⁸. А. В. Ковальчук в стилистике своих предшественников констатировал, что штат ревизоров «не отличался излишеством»⁹⁹. В. М. Марасанова, выдерживая эту историографическую линию, отмечала, что «при ограниченном количестве проверяющих и лимите времени» было невозможно выполнить программу ревизии¹⁰⁰.

Позволим себе не согласиться с позицией предшественников, высказав несколько замечаний. Во-первых, в известных нам источниках сведений о временных ограничениях и «лимите времени» на проведение осмотра не содержится. Однако хронология осмотра показывает, что император имел намерение завершить инспекцию в как можно более сжатые сроки. Во-вторых, как уже отмечалось, применять к осмотру губерний 1800 г. критерии предыдущих ревизий некорректно.

В. Н. Бочкарев отмечал, что С. И. Маврин при назначении на ревизию Вятской губернии получил на проезд в оба конца 3000 руб. и сверх того 500 руб. в месяц на время ревизии столовых денег (*Бочкарев В. Н.* Сенаторские ревизии в России при Павле I. Вып. 1. С. 78; Инструкция генерал-поручику Маврину... С. 843–844).

⁹³ *Нольде А. Э.* Ревизия 1799 г. С. 758.

⁹⁴ Переписка по поводу командировки сенаторов для производства ревизии присутственных мест по губерниям // РГИА. Ф. 1374. Оп. 3. Д. 2431. Л. 17. — Поясним смету ревизии. 7 отделений (два сенатора) × 3000 руб. = 21 000 руб. Сибирское отделение (два сенатора) — 4000 руб. Итого: 25 000 руб. было выделено сенаторам. 7 отделений (секретарь и курьер) × 800 руб. = 5600 руб. Сибирское отделение (секретарь и курьер) — 1000 руб. Итого: 6600. Общая сумма: 31 600 руб.

⁹⁵ *Бочкарев В. Н.* Сенаторские ревизии в России при Павле I. Вып. 1. С. 77–78; *Ковальчук А. В.* Состояние... С. 323.

⁹⁶ *Марасанова В. М.* Сенаторские ревизии в Верхнем Поволжье. С. 312.

⁹⁷ *Нольде А. Э.* Ревизия 1799 г. С. 764, 770.

⁹⁸ *Бочкарев В. Н.* Сенаторские ревизии в России при Павле I. Вып. 1. С. 77. — В. Н. Бочкарев допустил неточность в определении даты завершения ревизии. 17 декабря 1796 г. Павел I рассмотрел рапорт «генерал-лейтенанта Маврина и представленные при нем экстракты и мнение Вятской уголовной палаты» (Сенатский архив: в 15 т. Т. 1. СПб., 1888. С. 40–41). Таким образом, ревизия не могла завершиться в 1797 г.

⁹⁹ *Ковальчук А. В.* Состояние... С. 323.

¹⁰⁰ *Марасанова В. М.* Сенаторские ревизии в Верхнем Поволжье. С. 311.

В-третьих, так ли невелик был штат сенаторского отделения в 1800 г. в сравнении с предыдущими ревизиями и насколько он соответствовал целям осмотра?

Вятскую губернию в 1795–1796 гг. ревизовали четыре чиновника, включая С. И. Маврина, и «потребное число канцелярских служителей»¹⁰¹. Ревизия была учреждена для расследования злоупотреблений, следствие проводилось на месте, поэтому ведение объемного, как бывает в таких случаях, делопроизводства удалось в значительном числе канцелярских служителей. В составе сенаторского отделения в 1800 г. было три чиновника и курьер. Задачи ревизии С. И. Маврина и цели осмотра губерний в 1800 г. существенным образом отличались. Используя терминологию В. Н. Бочкарева, первая являлась «общегубернской», а вторая — «общегосударственной»¹⁰².

Придать динамизм и мобильность общегосударственной инспекции, а значит, максимально сократить время ее проведения предполагалось посредством быстрого перемещения инспекторов и предварительной подготовки в губерниях необходимых для осмотра документов и сведений. В сенатском указе 13 декабря 1799 г., разъяснявшем губернаторам указы от 6 октября и 1 декабря 1799 г., говорилось: «В должном по сим высочайшим указам исполнении послать по всем губернским правлениям и прочим присутственным местам указы, предписав гг. гражданским губернаторам, чтобы как по губернскому правлению, так и по всем прочим присутственным местам к приезду гг. сенаторов изготовлены были нужные отчеты и ведомости и чтобы как сами гг. губернаторы, так и другие чины и места, в губернии состоящие, исполняли все предписания, какие от гг. сенаторов по сему случаю даваны будут»¹⁰³. Так, например, исполняя этот указ, Ярославский гражданский губернатор Н. И. Аксаков отдал распоряжение городничим представить рапорты о готовности к приезду сенаторов¹⁰⁴.

В завершение вновь обратимся к одной из историографических констант. Ее автор, дореволюционный правовед А. Э. Нольде, как уже отмечалось, утверждал, что итог ревизии губерний 1799–1800 гг. оказался «бесцветным и безрезультатным». Данный вывод можно принять, если рассматривать осмотр губерний 1800 г. в парадигме ревизии, воспринимая правление Павла I как «царство власти, силы и страха»¹⁰⁵. Если же в парадигме осмотра, а также его задач и целей при рассмотрении политики Павла I разделять понятие «государственная деятельность» и особенности «поведения» императора¹⁰⁶, то эта историографическая константа не выглядит беспорной.

Известный архивист, инспектор Сенатского архива И. А. Блинов — соавтор А. Э. Нольде по «Истории Сената», анализируя правовую базу сенаторских ревизий первой половины XIX в., высказал ряд важных наблюдений, косвенно подтверждающих наше предположение.

¹⁰¹ Инструкция генерал-поручику Маврину... С. 843.

¹⁰² Бочкарев В. Н. Сенаторские ревизии в России при Павле I. Вып. 1. С. 72–73.

¹⁰³ Об избрании кандидатов в обеих столицах... С. 801–802. — В. Н. Бочкарев ошибочно датировал этот указ 28 ноября 1799 г. (Бочкарев В. Н. Сенаторские ревизии в России при Павле I. Вып. 2. С. 35).

¹⁰⁴ Марасанова В. М. Сенаторские ревизии в Верхнем Поволжье. С. 311–312.

¹⁰⁵ Воспоминания Федора Петровича Лубяновского. 1774–1834. М., 1872. С. 91.

¹⁰⁶ Сорокин Ю. А. Политический режим Павла I в оценках современной российской исторической науки // Вестник Томского государственного университета. История. 2012. № 3 (19). С. 173.

В 1804 г. Александр I повелел Сенату «по случаю вновь предполагаемого отправления сенаторов для осмотра губерний» подготовить соответствующую инструкцию¹⁰⁷. Текст инструкции, утвержденный императором 1 августа 1805 г., включая пункт о сборе сенаторами сведений о хозяйственно-экономическом состоянии губерний, «был буквальным повторением “пунктов” 1799 г.»¹⁰⁸.

Александр I, как отмечали М. М. Сперанский и А. Д. Балашов, намеревался после окончания Отечественной войны 1812 г. распространить организационные принципы министерской реформы на местное управление, завершив тем самым реорганизацию государственного управления¹⁰⁹. Вероятно, поэтому Александр I предполагал провести осмотр губерний, подобный тому, который в 1800 г. осуществил его отец. На это также указывает именной указ от 14 марта 1817 г. министру юстиции Д. П. Трошинскому, принимавшему участие в осмотре губерний в 1800 г. «Вследствие высочайшего его императорского величества повеления о назначении мне гг. сенаторов для обревизования всех вообще губерний на том самом основании, как такое обревизование произведено было в 1799 г., — говорилось в указе, — кроме, однако же, тех губерний, кои в недавнем времени обзриваемы были сенаторами, по особым случаям командированными».

Согласно указу, Общее собрание Санкт-Петербургских департаментов Сената должно было «теперь же заняться пересмотрением сенаторской инструкции, изданной 1 августа 1805 г. на тот конец, дабы самые предметы, ревизии подлежащие, исчислены были в оной подробнее, так и самый способ производства ревизии изложен был определенно»¹¹⁰. 17 марта 1819 г. император утвердил инструкцию¹¹¹. И. А. Блинов, характеризуя ее, констатировал: «Инструкция 1819 г. состоит из 29 параграфов, из которых 26 повторяют и развивают подробнее содержание инструкции 1805 г.» Этот текст инструкции без каких-либо изменений был включен в Свод законов 1832 г., а затем в его издания 1842 и 1857 гг.¹¹²

Едва ли могла быть «бесцветной и безрезультатной» инспекция, если регламентирующий ее проведение юридический акт — «Высочайше утвержденные 1 декабря 1799 г. пункты, служащие в наставление и руководство гг. сенаторам, избранным для объезда и осмотра губерний» — на протяжении более полувека составлял правовую основу сенаторских ревизий.

Таким образом, переосмысление тенденциозных трактовок первой и последней общероссийской инспекции 1800 г. посредством извлечения новой информации из традиционных источников и введения в научный оборот ранее неизвестных архивных материалов — объективная историографическая необходимость. Подоб-

¹⁰⁷ Блинов И. А. Отношение Сената к местным учреждениям до реформ 60-х годов // История Правительствующего Сената за двести лет. 1711–1911 гг.: в 5 т. Т. 3. СПб., 1911. С. 621–622.

¹⁰⁸ Инструкция сенаторам, назначаемым для осмотра губерний // ПСЗ-И. Т. 28. № 21861. 1 августа 1805 г. С. 1150–1152.

¹⁰⁹ См.: Том Ю. В. Реформа уездной полиции в правительственной политике России в XIX в. СПб., 2002. С. 32–33, 35.

¹¹⁰ О рассмотрении вновь общему Сенату собранию сенаторской инструкции, и о внесении оной в Комитет министров // ПСЗ-И. Т. 34. № 26728. 14 марта 1817 г. С. 104.

¹¹¹ Высочайше утвержденная инструкция сенаторам, назначаемым для обревизования губерний // ПСЗ-И. Т. 36. № 27722. 17 марта 1819 г. С. 100–104.

¹¹² Блинов И. А. Отношение Сената... С. 625–626.

ный подход к изучению других проблем политики Павла I уже обозначен в трудах современных исследователей¹¹³.

References

- Blinov I.A. The attitude of the Senate to local institutions before the reforms of the 60s. *Istoriia Pravitel'stvuiushchego Senata za dvesti let. 1711–1911 gg.* T. 3. St. Petersburg, Senatskaia tip. Publ., 1911, pp. 616–657. (In Russian)
- Bochkarev V.N. Senatorial audits in Russia under Paul I. *Izvestiia Tverskogo pedagogicheskogo instituta*, 1926, iss. 1, pp. 64–81. (In Russian)
- Bochkarev V.N. Senatorial audits in Russia under Paul I. *Izvestiia Tverskogo pedagogicheskogo instituta*, 1926, iss. 2, pp. 31–49. (In Russian)
- Vyskokhov L.V. *Russia on the turn of centuries. The reign of Paul I 1796–1801*. St. Petersburg, Serebrianyi vek Publ., 2017, 164 p. (In Russian)
- Klochkov M.V. *Essays on government activities of the time of Paul I*. Petrograd, [s. n.], 1916. 631 p. (In Russian)
- Koval'chuk A.V. The condition of the local state apparatus based on the materials of the senatorial audits 1799–1800. *Sviaz' vekov. Issledovaniia po istochnikovedeniiu istorii Rossii do 1917 g. Pamiati professora A.A. Preobrazhenskogo. Sbornik statei*. Moscow, Izdatel'skii tsentr Instituta rossiiskoi istorii RAN, 2007, pp. 318–343. (In Russian)
- Korf S.A. *Administrative justice in Russia. Essay on the historical development of the power of supervision and administrative justice in Russia*. Kn. 1. St. Petersburg, [s. n.], 1910, 528 p. (In Russian)
- Marasanova V.M. Senatorial audits in the Upper Volga region: the search for an effective mechanism for local government control. *Nauchnye vedomosti. Serii Istorii. Politologii*, 2018. vol. 45, no. 2, pp. 308–317. (In Russian)
- Margolis Yu. D., Zhukovskaia T. N. Traditions of Paul I in the history of Russian statehood. *Imperator Pavel Pervyi i Orden Sv. Ioanna Ierusalimskogo v Rossii*. St. Petersburg, Kul'tInformPress, 1995, pp. 27–39. (In Russian)
- Nol'de A.E. Revision 1799 g. *Istoriia Pravitel'stvuiushchego Senata za dvesti let. 1711–1911 gg.* Vol. 2. St. Petersburg, Senatskaia tipografiia, 1911, pp. 754–799. (In Russian)
- Safonov M.M. *The Problem of reforms in the government policy of Russia at the turn of the 18th–19th centuries*. Leningrad, Nauka Publ., 1988, 249 p. (In Russian)
- Skorobogatov A.V. *Legal policy of Russia in the reign of Emperor Paul I*. Moscow, Iurlitinform Publ., 2017, 285 p. (In Russian)
- Sorokin Yu. A. The Political regime of Paul I in the assessments of modern Russian historical science. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Serii Istorii*, 2012, no. 3 (19), pp. 172–178. (In Russian)

Статья поступила в редакцию 31 июля 2020 г.

Рекомендована в печать 10 декабря 2020 г.

Received: July 31, 2020

Accepted: December 10, 2020

¹¹³ См., например: Сафонов М. М. Проблема реформ в правительственной политике России на рубеже XVIII–XIX вв. Л., 1988; Марголис Ю. Д., Жуковская Т. Н. Традиции Павла I в истории русской государственности // Император Павел Первый и Орден Св. Иоанна Иерусалимского в России. СПб., 1995. С. 27–39; Skorobogatov A. V.: 1) Государство и общество в идеологии и политике императора Павла I. Казань, 2004; 2) Правовая политика России в царствование императора Павла I. М., 2017; Sorokin Yu. A.: 1) Российский абсолютизм в последней трети XVIII в. Омск, 1999; 2) Политический режим Павла I в оценках современной российской исторической науки // Вестник Томского государственного университета. История. 2012. № 3 (19). С. 172–178; Тот Ю. В. Павел I и реорганизация местного управления на рубеже XVIII–XIX вв. // Клио. 2013. № 11. С. 59–64.