

## Русская Америка и ее проблемы на страницах трудов современных отечественных экономистов

*А. В. Гринёв*

**Для цитирования:** *Гринёв А. В.* Русская Америка и ее проблемы на страницах трудов современных отечественных экономистов // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2023. Т. 68. Вып. 1. С. 277–300. <https://doi.org/10.21638/spbu02.2023.116>

В статье критически рассматриваются публикации современных российских экономистов по истории бывших российских колоний в Новом Свете, проданных в 1867 г. США и составивших впоследствии территорию штата Аляска. Парадокс заключается в том, что представители экономической науки предпочитают заниматься преимущественно историческими проблемами Русской Америки, в то время как некоторые ученые-историки — экономическими, хотя все должно быть наоборот. Проведенный автором мониторинг научной литературы выявил около десятка произведений профессиональных экономистов — кандидатов и докторов наук, — посвятивших свои труды (полностью или частично) тем или иным проблемам Русской Америки: наиболее ранняя работа датирована 2011 г., а самые последние статьи — 2021 г. Приходится с сожалением констатировать удручающе низкий научный уровень подавляющей части анализируемых произведений. Дело в том, что российские экономисты по неясной причине почти полностью игнорируют обширный круг опубликованных документальных источников, не говоря уже об архивных материалах. Последние если и используются, то не связаны напрямую с историей российских колоний в Новом Свете. Равным образом отечественные экономисты упорно избегают знакомства с актуальной российской историографией о прошлом Русской Америки, а более или менее современную зарубежную научную литературу о ней не используют вовсе. Вместо академических трудов ученые-экономисты нередко используют ненаучные публикации (включая сочинения по альтернативной истории) и интернет-ресурсы весьма сомнительного содержания. Закономерным результатом является большое количество ошибок, неточностей и некорректных выводов, которые порой дополняются небрежностью в оформлении библиографии и игнорированием элементарной публикационной культуры: почти всем работам отечественных экономистов присуща экономия на ссылках/сносках, а потому зачастую понять, откуда заимствована та или иная информация, совершенно невозможно. В результате происходит имитация научной деятельности и разного рода дилетантские потуги вместо реальных полезных исследований по истории и экономике Русской Америки.

**Ключевые слова:** Русская Америка, историография, российские экономисты, Российско-Американская компания, альтернативная история.

---

*Андрей Вальтерович Гринёв* — д-р ист. наук, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Российская Федерация, 195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., 29; [grinev\\_av@spbstu.ru](mailto:grinev_av@spbstu.ru), [grinev1960@mail.ru](mailto:grinev1960@mail.ru)

*Andrei V. Grinev* — Dr. Sci. (History), Peter the Great St Petersburg Polytechnic University, 29, Polytechnicheskaya ul., St Petersburg, 195251, Russian Federation; [grinev\\_av@spbstu.ru](mailto:grinev_av@spbstu.ru), [grinev1960@mail.ru](mailto:grinev1960@mail.ru)

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2023

## Russian America and its Problems in Contemporary National Works of Economists

A. V. Grinev

**For citation:** Grinev A. V. Russian America and its Problems in Contemporary National Works of Economists. *Vestnik of Saint Petersburg University. History*, 2023, vol. 68, issue 1, pp. 277–300. <https://doi.org/10.21638/spbu02.2023.116> (In Russian)

The article critically examines the publications of modern Russian economists on the history of the former Russian colonies in the New World, sold in 1867 to the United States and subsequently forming the territory of the state of Alaska. Paradoxically, economists tend to mainly examine historical problems of Russian America, while some historians research economy, although everything should be just the opposite. The monitoring of scholarship conducted by the author reveals about a dozen works of professional economists — Candidates and Doctors of Sciences — who devoted their works (in whole or in part) to certain problems of Russian America: the earliest work is dated by 2011, and the most recent articles — by 2021. The depressingly low academic level of the vast majority of the analyzed works should be pointed out with regret. The fact is that Russian economists, for some unclear reason, almost completely ignore a wide range of published documentary sources, not to mention archival materials. The latter, if they are used, are not directly related to the history of Russian colonies in the New World. In the same way, national economists stubbornly avoid getting acquainted with the current Russian historiography about the past of Russian America and do not use more or less modern foreign scientific literature about it at all. Instead of academic works, economists often turn to non-scientific publications (including writings on alternative history) and Internet sites with highly questionable content. The natural result is a large number of errors, inaccuracies and incorrect conclusions, which are sometimes supplemented by negligently prepared bibliography and lack of elementary publication culture: almost all national economists economize on references/footnotes in their works: it is often completely impossible to understand where this or that information comes from. Thus, there is an imitation of scholarly activity and all sorts of dilettantism instead of real useful research on the history and economy of Russian America.

*Keywords:* Russian America, historiography, Russian economists, Russian-American Company, alternative history.

Русской Америкой принято называть бывшие колонии России в Новом Свете — территорию современного американского штата Аляска и маленький анклав в Калифорнии — Форт-Росс (1812–1841), расположенный на океанском побережье к северо-западу от Сан-Франциско. К Русской Америке иногда причисляют Командорские и Курильские острова, а изредка даже Гавайи, хотя все эти архипелаги находятся далеко от берегов Американского материка и прилегающих к нему морей. Дело в том, что эти острова (за исключением Гавайев) были подчинены Российско-Американской компании (РАК), образованной в 1799 г. под эгидой царского правительства на базе Американской соединенной компании сибирских купцов<sup>1</sup>. РАК управляла заокеанскими владениями империи до 1867 г., когда они были проданы США за 7,2 млн долларов (более 11 млн рублей серебром).

Начало Русской Америке было положено еще в 1741 г. в ходе Второй Камчатской экспедиции В. Й. Беринга — А. И. Чирикова, открывшей берега и острова Юго-Восточной и Южной Аляски, а также цепь Алеутских и Командорских островов.

<sup>1</sup> Полное собрание законов Российской империи (далее — ПСЗРИ). Собр. 1-е. Т. 25. № 19030. С. 699–718, № 19233. С. 923–925.

Привезенная участниками экспедиции ценная пушнина стимулировала камчатских купцов и казаков учреждать промысловые компании для ее добычи на новооткрытых на востоке землях. В течение 40 лет русские промышленники (добытчики пушнины, промысловики) осваивали Алеутские острова, попутно подчиняя местных жителей — алеутов — и собирая с них ясак (подать пушшиной) в царскую казну. В 1784 г. на большом острове Кадьяк, лежащем у берегов Южной Аляски, известный купец Григорий Шелихов основал первое постоянное русское поселение в Америке, заложив тем самым прочный фундамент российской колонизации края<sup>2</sup>.

Историческое прошлое российских колоний уже неоднократно привлекало внимание отечественных историков и этнографов (антропологов), а порой и представителей других научных дисциплин. Среди них встречаются и экономисты (к ним отнесены люди, имеющие высшее экономическое образование и ученую степень). Парадокс заключается в том, что они предпочитают заниматься преимущественно историческими проблемами, в то время как некоторые профессиональные ученые-историки/антропологи — экономическими, хотя все должно быть наоборот. При этом первый шаг в экономических изысканиях историков был сделан еще в 1942 г., когда в альманахе «Исторические записки» вышла статья В. Ф. Широкого, в которой весьма критично была описана хозяйственная деятельность Российско-Американской компании<sup>3</sup>. В 2000 г. автор этих строк опубликовал большую статью в журнале «Этнографическое обозрение» о системе экономических отношений в российских колониях, а затем еще одну, посвященную менеджменту РАК<sup>4</sup>. В 2006 г. доктор исторических наук, а ныне главный научный сотрудник Института всемирной истории РАН А. Ю. Петров выпустил монографию о деятельности Российско-Американской компании на отечественном и зарубежном рынках<sup>5</sup>, а до этого и после еще несколько работ экономической направленности. Почти одновременно доктор исторических наук А. Н. Ермолаев из Кемерово издал статью о торговле РАК с китайцами в Кяхте, где русские сбывали аляскинские меха в обмен на китайский чай, а после этого напечатал еще ряд подобных работ, иногда в соавторстве с А. Ю. Петровым<sup>6</sup>. Можно прибавить, что историки изредка публиковали свои статьи на страницах экономических журналов. Правда, не все они отличаются высоким качеством, а порой содержат откровенный плагиат<sup>7</sup>.

<sup>2</sup> Шелихов Г. И. Российского купца Григория Шелихова странствования из Охотска по Восточному океану к Американским берегам. Хабаровск, 1971.

<sup>3</sup> Широкий В. Ф. Из истории хозяйственной деятельности Российско-Американской компании // Исторические записки. 1942. Т. 13. С. 207–221.

<sup>4</sup> Гринёв А. В.: 1) Туземцы Аляски, русские промышленники и Российско-Американская компания: система экономических взаимоотношений // Этнографическое обозрение. 2000. № 3. С. 74–88; 2) Проблемы менеджмента Российско-Американской компании (1799–1867) // Клио. 2011. № 8. С. 65–75.

<sup>5</sup> Петров А. Ю. Российско-американская компания: деятельность на отечественном и зарубежных рынках (1799–1867). М., 2006.

<sup>6</sup> Ермолаев А. Н.: 1) Кяхта в истории Русской Америки // Русская Америка. Иркутск, 2007. С. 161–171; 2) Морская торговля Российско-американской компании с Китаем в 1848–1863 гг. // Вестник Дальневосточного отделения РАН. 2011. № 1. С. 22–27; Ермолаев А. Н., Петров А. Ю. Торгово-экономические отношения Российско-Американской компании с Китаем во второй половине XIX в. // Вопросы истории. 2017. № 6. С. 3–21.

<sup>7</sup> Муравьева Л. А.: 1) Экономическая жизнь Русской Америки в XVIII веке // Финансы и кредит. 2009. № 17. С. 72–80; 2) Русская Америка в XIX в. // Там же. 2011. № 20. С. 66–74; Пеньковский Д. Д.,

Что касается экономистов, то одним из первых к теме Русской Америки обратился новосибирский исследователь, кандидат экономических наук Ю. П. Воронов, затронув ее в крупном очерке «Хозяйственное управление Сибирью. Исторические параллели», опубликованном в 2011 г. в журнале «ЭКО» («Экономика и организация промышленного производства») <sup>8</sup>. Наряду с сибирским материалом, одним из центральных объектов изучения Ю. П. Воронова стали РАК и российская колонизация Западного полушария. К сожалению, автор очерка недостаточно проработал научную литературу и практически пренебрег документальными источниками. Например, вместо того чтобы сделать сноску на опубликованный еще в 1948 г. документ «1788 г. апреля — августа. Замечания императрицы Екатерины II на доклад Комиссии о коммерции о плавании и торговле в Тихом океане» <sup>9</sup>, Ю. П. Воронов сослался на интернет-публикацию популярной книжки А. Б. Широкограда, причем искал ее название: «Потерянные Россией земли», тогда как правильный заголовок звучит так: «Утерянные земли России. От Петра I до Гражданской войны» <sup>10</sup>. Следует добавить, что многие абзацы очерка Ю. П. Воронова вообще лишены каких-либо сносок, и откуда он позаимствовал ту или иную информацию, остается только догадываться. Не имеют сносок даже некоторые прямые цитаты. Кроме того, в очерке встречается несколько ссылок на данные, якобы размещенные в интернете, подлинность которых невозможно проверить, пройдя по приводимым интернет-адресам.

Однако дело не ограничивается одной небрежностью и игнорированием элементарной публикационной культуры. Так, Ю. П. Воронов пишет в своем очерке о ситуации в начале XIX в.: «В то время в России мог быть только один “заказчик” — высшая государственная власть как верховный собственник основных средств производства и рабочей силы. Исходя из своих текущих потребностей или стратегических целей она могла идти навстречу частным лицам, а могла и противодействовать их устремлениям. В данном случае российские купцы обязаны были согласовывать любой значительный шаг с высшими государственными инстанциями». Ссылка в конце этого абзаца идет на довольно сомнительный сайт без названия, открыть который невозможно <sup>11</sup>. На деле же приведенный отрывок представляет собой дословное воспроизведение абзаца из статьи, опубликованной мной еще в 2002 г. <sup>12</sup>

Встречающиеся в очерке Ю. П. Воронова элементы плагиата дополняются небольшим числом фактических ошибок. Так, например, он сообщал: «В 1831 г. для управления Русской Америкой стали направлять морских офицеров сроком на 5 лет (с 1816 по 1831 г. сохранялось двоевластие: должность Главного правителя Российско-Американской компании традиционно занимали представители клана

---

Кузнецов В. И. Продажа Россией Аляски Соединенным Штатам // Вестник Национального института бизнеса. 2018. № 40. С. 201–210.

<sup>8</sup> Воронов Ю. П. Хозяйственное управление Сибирью. Исторические параллели // ЭКО. 2011. № 10. С. 130–151.

<sup>9</sup> Русские открытия в Тихом океане и Северной Америке в XVIII веке / под ред. А. И. Андреева. М., 1948. С. 281–282.

<sup>10</sup> Широкоград А. Б. Утерянные земли России. От Петра I до Гражданской войны. М., 2006.

<sup>11</sup> Воронов Ю. П. Хозяйственное управление Сибирью. С. 134.

<sup>12</sup> Гринёв А. В. Роль государства в образовании Российско-Американской компании // Русское открытие Америки. М., 2002. С. 448.

купцов Шелиховых)»<sup>13</sup>. Это совершенно не соответствует историческим реалиям. Должности главного правителя РАК никогда не существовало: были главные правители Русской Америки, был первенствующий директор Главного правления РАК в Петербурге М. М. Булдаков (1799–1827), принадлежавший к «клану Шелиховых». Морские офицеры возглавили Русскую Америку с 1818 г., а не с 1816 или 1831 г., и среди них никогда не было представителей этого клана<sup>14</sup>.

Не буду подробно разбирать другие ошибочные утверждения Ю. П. Воронова, а только процитирую в качестве иллюстрации еще одно его странное заявление: «Российско-Американская компания фактически не имела сухопутной границы с британскими владениями в Северной Америке (с территорией нынешней Канады). За ненадобностью она не осваивала земли в глубине континента. Такое освоение осложнялось Скалистыми горами, повторявшими очертания океанского берега на расстоянии 20–40 км от него. Забегая вперед, отмечу, что, когда говорят о продаже Аляски, неявно полагают, будто речь идет о нынешнем штате Аляска. Фактически же продавалась только эта береговая полоса. Остальную (практически безлюдную) территорию США заняли, не спрашивая ни Россию, ни Великобританию»<sup>15</sup>.

Что тут можно сказать? Вопреки мнению Ю. П. Воронова, сухопутная граница между русскими и британскими владениями в Северной Америке существовала и была юридически регламентирована международной Конвенцией 1825 г.<sup>16</sup> С другой стороны, Российско-Американская компания в принципе не могла иметь границы ни с британскими владениями в Канаде, ни с кем-либо вообще, поскольку являлась коммерческой организацией, а не государством или территориальным образованием. Представители компании, вопреки заявлению Ю. П. Воронова, все-таки осваивали внутренние районы Североамериканского материка (особенно активно с 1830-х гг.), и это хорошо известный специалистам факт. Наконец, не нахожу нужным комментировать тезис насчет продажи США в 1867 г. только береговой полосы российских колоний по причине его полной абсурдности.

Помимо довольно странных и ошибочных заявлений Ю. П. Воронов в своем очерке для чего-то обратился к альтернативной истории (это одно из направлений современной фантастики). В качестве источника он использовал книгу Б. В. Гринштейна «Земля за океаном (альтернативная история)». Причем Ю. П. Воронов приводит ее библиографические данные<sup>17</sup>, которые отсутствуют в интернете, хотя там предоставляется возможность скачать это произведение или читать онлайн. В аннотации к данной публикации сказано: «Великое княжество Русской Америки. Территория — 2 661,3 тыс. кв. км. Население — 22,6 млн. человек. Столица — Новороссийск (318 тыс.). Государственный язык — русский. <...> Административное деление — 4 губернии (Аляска, Московская, Орегон и Новый Альбион) и территория Ванкувер-Куадро. Крупнейшие города — Новоархангельск (2,4 млн.), Сиэтл (1,64 млн.), Москва (1,5 млн.), Спокан (0,84 млн.), Новороссийск (0,32 млн.)»<sup>18</sup>.

<sup>13</sup> Воронов Ю. П. Хозяйственное управление Сибирью. С. 138.

<sup>14</sup> См.: Гринёв А. В. Кто есть кто в истории Русской Америки: энциклопедический словарь-справочник. М., 2009.

<sup>15</sup> Воронов Ю. П. Хозяйственное управление Сибирью. С. 140.

<sup>16</sup> ПСЗРИ. Собр. 1-е. Т. 40. № 29860. С. 72–74.

<sup>17</sup> Гринштейн Б. В. Земля за океаном (альтернативная история). М., 1997.

<sup>18</sup> Гринштейн Борис Владимирович. Земля за океаном (альтернативная история). URL: [http://samlib.ru/g/grinshtejn\\_b\\_w/another shoresland.shtml](http://samlib.ru/g/grinshtejn_b_w/another shoresland.shtml) (дата обращения: 09.06.2022).

Судя по этому тексту, в состав «Великого княжества Русской Америки», согласно Б. В. Гринштейну, должны были входить не только земли современного американского штата Аляска, но также территории всего западного побережья Америки, включая Калифорнию, а также штаты Вашингтон и Орегон. Привожу эту информацию исключительно по причине ее использования косвенным образом в работах экономистов о Русской Америке, поскольку в задачу моей статьи не входит анализ фантазий отечественных писателей и графоманов.

Через год после публикации очерка Ю. П. Воронова в журнале «Труды Академии управления МВД России» появляется небольшая статья кандидата экономических наук С. А. Ващенко «Историко-правовые вопросы сопредельных территорий и их значение для национальной безопасности России», где содержится материал о продаже Аляски<sup>19</sup>. Хотя об этой проблеме написаны десятки статей и несколько монографий, С. А. Ващенко решил обойтись всего тремя (!) источниками: опубликованным в 1994 г. томом «История внешней политики и дипломатии США 1775–1877 гг.», редакционной заметкой в газете «Новое время» и официальным сайтом РИА Новости. Излишне говорить, что при столь ограниченной библиографии вряд ли стоит помышлять о существенном пополнении научных знаний, а потому статья С. А. Ващенко представляет собой фактически компиляцию уже хорошо изученных и давно известных данных. Вместе с тем нельзя не отметить, что пренебрежение предшествующей историографией обычно неизбежно приводит к неточностям и ошибкам, и статья С. А. Ващенко здесь не исключение. В частности, он писал, что сделка по продаже Аляски Соединенным Штатам Америки состоялась в 1866 г. (на деле: в 1867 г.), «несмотря на то, что уже было доподлинно известно об огромных природных запасах золота, находящихся на этой территории»<sup>20</sup>. Нет, тогда об огромных месторождениях благородного металла в российских колониях никто ничего не знал — русские (в том числе профессиональный геолог П. П. Дорошин) находили там лишь признаки золота в очень незначительном количестве. Крупнейшие залежи золота были обнаружены уже американцами после перехода Аляски в руки США<sup>21</sup>.

Следующим за проблему продажи Русской Америки Соединенным Штатам взялся известный российский экономист профессор В. Ю. Катасонов, опубликовав соответствующий материал в сборнике своих трудов, изданных в 2014 г. Он посчитал эту сделку примером крупной финансовой аферы, к которой царское правительство подталкивали силы, враждебные России, через свою внутреннюю коррумпированную агентуру. Причем, как писал профессор, «политическое решение о продаже Аляски было принято 23 мая 1864 г. на встрече двух важнейших фигур банковского мира — Джеймса Ротшильда и барона Александра фон Штиглица»<sup>22</sup>. Откуда В. Ю. Катасонов почерпнул эту информацию — неизвестно, так как никакой ссылки на источник он не дал. До этого, правда, он сослался на монографию

<sup>19</sup> Ващенко С. А. Историко-правовые вопросы сопредельных территорий и их значение для национальной безопасности России // Труды Академии управления МВД России. 2012. № 4 (24). С. 99–102.

<sup>20</sup> Там же. С. 101.

<sup>21</sup> Барбот де Марни Е. Н. Аляска и ее золотопромышленность. Пг., 1915. С. 19; Марфунин А. С. История золота. М., 1984. С. 80.

<sup>22</sup> Катасонов В. Ю. Экономическая теория славянофилов и современная Россия. «Бумажный рубль» С. Шарапова. М., 2014. С. 127.

И. Б. Миронова, в которой продажа Аляски рассматривается в лучших традициях конспирологии как заговор антироссийских сил<sup>23</sup>. Но это, мягко говоря, не самый надежный источник. Еще в 1990 г. маститый советский американист академик Н. Н. Болховитинов опубликовал фундаментальную монографию, написанную на основе отечественных и зарубежных архивных и опубликованных документов, где детально рассмотрел ситуацию, предшествовавшую сделке между Петербургом и Вашингтоном, но он и словом не обмолвился о сговоре банкиров. На самом деле политическое решение об уступке Аляски было принято на закрытом совещании у императора Александра II 16 декабря 1866 г., где никаких банкиров, тем более иностранных, не было и в помине<sup>24</sup>.

Далее в своей книге профессор В. Ю. Катасонов, упорно избегая исторических документов и работ авторитетных отечественных специалистов, попытался анализировать проблему продажи Русской Америки, опираясь на популярную интернет-публикацию некоего А. В. Клепова «Витте и немецкие ордена» (2009 г.). Целиком эта работа сейчас в интернете недоступна, а об авторе известно только, что значительная часть его произведений на просторах «всемирной паутины» посвящена разведке и шоколаду<sup>25</sup>. Но столь сомнительное реноме ничуть не смутило В. Ю. Катасонова, который продолжил вслед за А. В. Клеповым рассуждения в духе классической конспирологии о судьбе денег, уплаченных США за Аляску. Профессор писал, что из общей суммы 7,2 млн долларов, полученной Россией от Вашингтона, 1 млн долларов якобы отправился прямым путем на личный счет Александра II в Банк Англии, откуда затем через французский банк 3 млн рублей были перечислены на счет любовницы царя княгини Е. М. Долгоруковой<sup>26</sup>. Удивительно, но, будучи профессиональным экономистом, В. Ю. Катасонов даже не задумывался над тем, как со счета в 1 млн долларов можно было перевести 3 млн рублей при курсовом соотношении: 1 доллар = 1,6 рубля в 1867 г.

Для подкрепления своей версии профессор В. Ю. Катасонов вновь сослался на конспирологическую книгу И. Б. Миронова и заявил, что «организаторы продажи Аляски спланировали и реализовали крупнейшую финансовую аферу, в результате которой все средства, полученные за русские колонии в Северной Америке, поступили в личное распоряжение доверенных лиц великого князя Константина Николаевича и министра финансов М. Х. Рейтерна», и что «большая часть суммы ушла в карманы организаторам продажи Русской Америки в русском правительстве»<sup>27</sup>. А чтобы читатель окончательно избавился от сомнений в подлинности всей этой истории, В. Ю. Катасонов апеллировал к ненаучной публицистической работе еще одного конспиролога — бывшего инженера и сотрудника журнала «Мурзилка», а ныне писателя и политического публициста Сергея Кремлева (С. Т. Брезкуна)<sup>28</sup>. Видимо, уважаемый профессор-экономист решил, что трех специфических сочинений Миронова, Клепова и Кремлева более чем достаточно для раскрытия

<sup>23</sup> *Миронов И. Б.* Роковая сделка: как продавали Аляску. М., 2007.

<sup>24</sup> *Болховитинов Н. Н.* Русско-американские отношения и продажа Аляски. 1834–1867. М., 1990. С. 192–200.

<sup>25</sup> Анатолий Клепов. Произведения. URL: <https://proza.ru/avtor/kl1903> (дата обращения: 10.06.2022).

<sup>26</sup> *Катасонов В. Ю.* Экономическая теория... С. 128–129.

<sup>27</sup> Там же. С. 129.

<sup>28</sup> *Кремлёв С. А.* Русская Америка: Открыть и продать! М., 2005.

темы продажи Аляски, с чем, однако, вряд ли можно согласиться. Уточню здесь только, что по официальной статистике (в отличие от сведений конспирологов) почти все деньги, полученные от США за российские колонии, пошли в государственную казну согласно «высочайшему повелению» царя от 18 августа 1867 г.: они были перечислены фонду строительства железных дорог, куда в 1868 г. поступило 10 623 353 рублей серебром<sup>29</sup>.

В 2018 г., спустя четыре года после публикации книги профессора В. Ю. Катасонова, в альманахе «Американский ежегодник» появилась статья еще одного представителя современной отечественной экономической науки — профессора Московского государственного лингвистического университета, доктора экономических наук и кандидата исторических наук В. Н. Косторниченко. Его статья имеет поистине интригующее название: «Сталин и “золото Русской Америки”: по материалам наследия А. П. Серебровского»<sup>30</sup>. Последний являлся крупным партийным функционером, одним из организаторов советского хозяйства, которому Сталин в 1927 г. поручил изучить добычу золота в США и параллельно расследовать историю русской колонизации Аляски и Калифорнии, о чем Серебровский поведал на страницах своей книги по итогам поездки в Америку<sup>31</sup>. Но вместо критического анализа данного произведения В. Н. Косторниченко фактически занялся механическим пересказом его основных положений, порой приводя высказывания Сталина и самого Серебровского о Русской Америке, полных разных фантастических деталей и вымыслов. Так, он процитировал Серебровского, который в свою очередь воспроизводил слова Сталина: «Русские — они тогда населяли южное побережье Аляски, где у них были мастерские, завод, судоверфи, населенные пункты, город Ситка, порты Петербург и Кронштадт и др. — спустились на своих судах до самой южной Калифорнии и взяли в свои руки почту и все сообщение по Тихоокеанскому побережью... На любых лодках, даже на плоту можно спуститься до самой бухты Сан-Франциско. Это способствовало уходу колонистов из Аляски в Калифорнию. Однако, обратно попасть в Аляску на лодках почти невозможно, потому что течение по побережью довольно сильное и оно не позволяет идти вверх иначе, как на хорошо оснащенных судне»<sup>32</sup>.

Приведя в своей статье этот занимательный пассаж и уклонившись от каких-либо комментариев, В. Н. Косторниченко, видимо, разделил с советским вождем мысль о возможности безопасного плавания на плоту по Тихому океану на протяжении более чем 2 тыс. километров. Поэтому приходится уточнить, что во времена Русской Америки подобные путешествия совершались исключительно на парусных судах, поскольку желающих расстаться с жизнью столь экзотичным способом, как плавание на плоту по открытому океану, не находилось. Попутно замечу, что русские, бывая в Калифорнии начиная с 1803 г., ни разу не покушались на местную почту и тем более на все пути сообщения по Тихоокеанскому побережью от Берингова пролива до Огненной Земли. На этом фоне мифические порты Петербург

<sup>29</sup> Блюх И. С. Финансы России XIX столетия. История-статистика: в 4 т. Т. IV. СПб., 1882. С. 296.

<sup>30</sup> Косторниченко В. Н. Сталин и «золото Русской Америки»: по материалам наследия А. П. Серебровского // Американский ежегодник — 2017. М., 2018. С. 338–351.

<sup>31</sup> Серебровский А. П. На золотом фронте. М.; Л., 1936. С. 15–20.

<sup>32</sup> Косторниченко В. Н. Сталин и «золото Русской Америки». С. 344.



и Кронштадт, не существовавшие на Аляске в русский период, выглядят сущей мелочью.

Вообще с историей и географией у Серебровского были большие проблемы, на что совершенно не обращал внимания В. Н. Косторниченко, который писал о своем герое и цитировал его высказывания в своей статье: «А. П. Серебровский посетил главный центр русских поселений г. Ситку (до продажи Аляски в 1867 г. он являлся столицей Русской Америки и назывался Ново-Архангельском). Население города насчитывало на момент пребывания там Серебровского всего 6–8 тыс. человек. “Город очень чистый, но не большой и занимает территорию, гораздо меньшую, чем при русских, когда население города и порта было от 25 000 до 30 000 человек”»<sup>33</sup>. Снова необходимо сделать несколько пояснений. Начну с того, что во времена Русской Америки в Ново-Архангельске никогда не жило свыше 2 тыс. человек. Разместить тут 25–30 тыс. жителей (тем более 2,4 млн, согласно Гринштейну, как уже указывалось выше) вряд ли возможно чисто физически по причине крутых гор, подступающих близко к побережью океана, у кромки которого лежит современный городок Ситка, в чем мне довелось убедиться лично, побывав здесь дважды (в 2010 и 2017 гг.) на научных конференциях, посвященных истории Русской Америки.

Возвращаясь к проблеме аляскинского золота, замечу, что для В. Н. Косторниченко было бы нелишне знать предшествующую историографию по этой теме. Иначе он не писал бы в заключении своей статьи: «Подводя итог, отметим, что основанием для принятия нового курса на развитие золотодобывающей отрасли по американскому образцу были не хозяйственные расчеты, а интуитивное решение И. В. Сталина. Оно строилось во многом на эмоциональном восприятии истории золотодобычи на территориях Русской Америки»<sup>34</sup>. На самом деле золотодобычи здесь никогда не существовало, а было лишь несколько попыток поисков благородного металла<sup>35</sup>.

И последнее замечание, опять же связанное с историографией. Еще в начале своей публикации В. Н. Косторниченко рекомендует получить общую информацию об истории российских колоний, ознакомившись с обзорной статьей «История и наследие Русской Америки», опубликованной в 2011 г. группой отечественных историков в журнале «Вестник Российской Академии наук»<sup>36</sup>. Однако данная статья посвящена отнюдь не историческому прошлому российских колоний в Новом Свете, а его изучению в современной России, то есть фактически историографии, причем довольно неполной. А потому предлагать подобную публикацию в качестве путеводителя по истории Русской Америки — это все равно, что советовать познавать прошлое царской России по сталинскому учебнику «История ВКП(б). Краткий курс». Рекомендация В. Н. Косторниченко выглядит особенно нелепо из-

<sup>33</sup> Там же. С. 346.

<sup>34</sup> Там же. С. 351.

<sup>35</sup> *Дорошин П. П.*: 1) Несколько подробностей о распространении золота в русских Северо-Американских владениях // *Горный журнал*. 1866. № 2. С. 277–282; 2) Из записок, веденных в Америке // Там же. № 3. С. 365–400; *Гринёв А. В.* Золото Русской Америки: несостоявшийся Клондайк // *Американский ежегодник* — 2001. М., 2003. С. 138–162.

<sup>36</sup> *Петров А. Ю., митрополит Климент (Капалин), Малахов М. Г., Ермолаев А. Н., Савельев И. В.* История и наследие Русской Америки // *Вестник Российской академии наук*. 2011. Т. 81, № 12. С. 1090–1100.

за наличия солидной трехтомной коллективной монографии «История Русской Америки», в которой детально излагается вся история Аляски русского периода от экспедиции Беринга до ее продажи Соединенным Штатам Америки<sup>37</sup>.

Спустя два года, а именно в 2020 г., В. Н. Косторниченко вновь обратился к теме Русской Америки, когда издал очередную статью, назвав ее «Русская и Испанская Америка в XVIII веке: внешнеполитическая борьба за тихоокеанский фронт»<sup>38</sup>. В самом названии этой работы содержится намек на то, что к ее содержанию автор приступил, опираясь на теорию фронта, разработанную в конце XIX в. американским историком Фредериком Тёрнером<sup>39</sup>. Эта теория, сыграв некогда позитивную роль путем привлечения внимания историков к феномену подвижной границы в период освоения европейцами территории США, подверглась затем вполне справедливой критике за абсолютизацию этого феномена и в конечном итоге была признана несостоятельной<sup>40</sup>. Тем не менее теория фронта вошла в моду в России с начала 1990-х гг., когда часть отечественных обществоведов, отказавшись от догмата марксистской идеологии, пыталась найти альтернативные теоретические концепции и подходы для анализа и объяснения исторического прошлого России и других стран.

Свое обращение к указанной теории В. Н. Косторниченко обосновал следующим образом: «Главная причина популярности состоит в том, что теория фронта носит многоаспектный междисциплинарный характер, дает возможность выявить значительное количество малоизученных тем, относящихся к колониционной истории. К “белым пятнам” подобного рода можно отнести и исследование влияния фактора испаноамериканского фронта на дипломатию России и Испании во второй половине XVIII в.»<sup>41</sup>. С последним предложением согласится невозможно, так как в свое время о русско-испанской дипломатии и ее связи с освоением Америки достаточно подробно писал крупный советский/российский историк-латиноамериканист, доктор исторических наук М. С. Альперович, но в статье В. Н. Косторниченко нет никаких упоминаний предшественника и его работ<sup>42</sup>.

Анализировать по пунктам новую статью В. Н. Косторниченко не имеет большого смысла, так как она посвящена не Русской Америке (об Испанской сказано вскользь), а дипломатическим играм и интригам представителей Мадрида и Петербурга вокруг «испаноамериканского фронта» во второй половине XVIII в. Что происходило в это время с «русским фронтом», какова была ситуация в Русской Америке — об этом практически ничего не сказано. Например, в статье полностью проигнорирована организованная царским правительством экспедиция на Аляску во главе с бывшим английским морским офицером Джозефом Биллингсом

<sup>37</sup> История Русской Америки (1732–1767): в 3 т. / отв. ред. Н. Н. Болховитинов. М., 1997–1999.

<sup>38</sup> Косторниченко В. Н. Русская и Испанская Америка в XVIII веке: внешнеполитическая борьба за тихоокеанский фронт // Латинская Америка. 2020. № 11. С. 67–81.

<sup>39</sup> Тёрнер Ф. Дж. Фронт в американской истории. М., 2009.

<sup>40</sup> См.: Болховитинов Н. Н. США: Проблемы истории и современная историография. М., 1980. С. 301–338.

<sup>41</sup> Косторниченко В. Н. Русская и Испанская Америка в XVIII веке. С. 69.

<sup>42</sup> Альперович М. С.: 1) Русско-испанское соперничество в Америке в последней трети XVIII в. // Iberica americana: Культуры Нового и Старого Света XVI–XVIII вв. в их взаимодействии. СПб., 1991. С. 125–139; 2) Россия и Новый свет (последняя треть XVIII века). М., 1993; 3) Образование Российско-Американской компании в свете противостояния России и Испании // Русская Америка: 1799–1867. М., 1999. С. 173–182; и др.

(1785–1794 гг.), а также планировавшаяся военная экспедиция капитана Григория Муловского (1787 г.), хотя обе они имели прямое отношение к внешнеполитической борьбе за «тихоокеанский фронт». В статье не упомянута даже испанская морская экспедиция во главе с Эстебаном Хосе Мартинесом, которая в 1788 г. побывала в Русской Америке, когда, фигурально выражаясь, испанские и русские «фронтиры» первый раз непосредственно встретились на американских берегах. Равным образом практически ничего не говорится об освоении Алеутских островов русскими промышленниками, о захвате острова Кадьяк Шелиховым в 1784 г. и начавшейся колонизации Южной Аляски. Поэтому использование словосочетания «Русская Америка» в названии публикации В. Н. Косторниченко представляется не совсем удачным и способным ввести читателя в заблуждение.

Завершая это краткое знакомство со статьей В. Н. Косторниченко, нельзя не процитировать итоговый абзац, в котором, по идее, должны быть сконцентрированы самые важные выводы: «В своем продвижении по территориям Северной Америки Екатерина II использовала “секретное оружие” — не военные экспедиции и вооруженную экспансию, а хозяйственное освоение американского побережья. Исследование подтвердило высказанную нами ранее точку зрения, что на первоначальном этапе освоения Тихого океана именно частные купцы были в авангарде этого процесса [30, с. 16–21; 31, с. 1128–1136]. Правительство Екатерины II лишь шло по их стопам или использовало полученную от купцов информацию для решения дипломатических вопросов. Таким образом, уверенному территориальному продвижению русских в северной части Тихого океана способствовала умелая сбалансированная дипломатия Екатерины II, сумевшая обеспечить не только расширение границ “Русской Америки”, но и защитить интересы России на Черном море и в Средиземноморье»<sup>43</sup>.

Начну разбор этого отрывка с того, что исторической науке неизвестен факт пребывания русской императрицы в Новом Свете и ее перемещений там с использованием «секретного оружия» в виде экономического освоения береговых территорий. О том, что этим делом занимались именно купцы, промышленники и казаки, писали историки еще в XIX в.<sup>44</sup>, и ничего подтверждать тут не требуется. В итоговом отрывке в квадратных скобках приведены цифровые ссылки на две работы, написанные не В. Н. Косторниченко, а Е. В. Чистяковой и А. Ю. Петровым, а потому использование в предложении местоимения «нами» вряд ли уместно, ведь упомянутые историки не являются соавторами статьи В. Н. Косторниченко. Далее, с трудом можно представить картину, на которой правительство Екатерины II (толпой, строем, гуськом или иным порядком) следует по стопам русских купцов, получая от них столь необходимую информацию для решения дипломатических вопросов. Напоследок необходимо подчеркнуть, что дипломатия императрицы никоим образом не способствовала территориальному продвижению русских в северной части Тихого океана. Более того, сама Екатерина II еще в 1788 г. выступила против расширения владений империи в этом регионе<sup>45</sup>. Для более глубокого понимания этого вопроса и вообще динамики отношения высших кругов империи к пробле-

<sup>43</sup> Косторниченко В. Н. Русская и Испанская Америка в XVIII веке. С. 78.

<sup>44</sup> Берх В. Н. Хронологическая история открытия Алеутских островов, или Подвиги российского купечества. С присовокуплением исторического известия о меховой торговле. СПб., 1823.

<sup>45</sup> Русские открытия в Тихом океане... С. 281–282.

ме русской экспансии на Тихоокеанском Севере В. Н. Косторниченко было бы полезно ознакомиться со статьей «Геополитические интересы России в Америке и на Тихоокеанском севере. XVIII — первая половина XIX в.», опубликованной в 2009 г. в журнале «Вопросы истории»<sup>46</sup>, но у него слишком избирательный подход к предшествующей историографии.

Здесь нельзя не отметить, что в 2020 г. В. Н. Косторниченко опубликовал еще две статьи, имеющие, опять же, косвенное отношение к Русской Америке: «Русский гамбит: американский фронтир во внешней политике Екатерины II» и «Международные аспекты колонизации северо-запада Америки и Калифорнии в конце XVII — XVIII вв.»<sup>47</sup>. Первая статья в основном повторяет (местами дословно целыми абзацами) содержание рассмотренной выше работы «Русская и Испанская Америка в XVIII веке: внешнеполитическая борьба за тихоокеанский фронтир», а вторая статья написана в соавторстве с двумя историками и не может быть засчитана как публикация представителя экономической науки (аналогичное заключение можно сделать по поводу более ранней статьи В. Н. Косторниченко, также написанной в соавторстве с историками)<sup>48</sup>. Поэтому воздержусь от анализа указанных публикаций, а ограничусь лишь несколькими замечаниями и комментариями.

В первой статье («Русский гамбит») В. Н. Косторниченко наконец-то упоминает одну из работ М. С. Альперовича<sup>49</sup>, экспедицию Э. Х. Мартинеса (1788 г.) и отрицательное отношение Екатерины II к распространению русских владений в Америке, то есть данные, которые он почему-то не счел нужным дать в своей публикации «Русская и Испанская Америка в XVIII веке: внешнеполитическая борьба за тихоокеанский фронтир». Что касается совместной статьи В. Н. Косторниченко с коллегами-историками, то в ней авторы просто повторяют уже хорошо знакомый специалистам материал, не внося в науку ничего принципиально нового, одновременно упуская ряд важных моментов, связанных с колонизацией Южной и Юго-Восточной Аляски в конце XVIII в. В заключении своей работы авторский коллектив приходит к неожиданному выводу: «Российско-испанские отношения на северо-западе Тихого океана в конце XVII — XVIII вв. определили вектор и характер последующего освоения запада Америки»<sup>50</sup>. На самом деле никаких российско-испанских отношений на северо-западе Тихого океана в указанный период в принципе не могло быть, поскольку в районе Сахалина, Курильских островов, Камчатки и Чукотки испанцы не появлялись никогда. Впрочем, никаких взаимоотношений между ними и русскими не было и в Америке на протяжении всего XVIII в. за исключением нескольких контактов в ходе экспедиции Э. Х. Мартинеса 1788 г.<sup>51</sup> и С. Фидальго

<sup>46</sup> Гринёв А. В. Геополитические интересы России в Америке и на Тихоокеанском севере. XVIII — первая половина XIX в. // Вопросы истории. 2009. № 3. С. 48–65.

<sup>47</sup> Косторниченко В. Н. Русский гамбит: американский фронтир во внешней политике Екатерины II // Американистика: актуальные подходы и современные исследования. Вып. 9. Курск, 2020. С. 93–105; Петров А. Ю., Косторниченко В. Н., Коскина М. М. Международные аспекты колонизации северо-запада Америки и Калифорнии в конце XVII — XVIII вв. // Вестник МГИМО-университета. 2020. Вып. 13. № 5. С. 7–30.

<sup>48</sup> Петров А. Ю., Ермолаев А. Н., Косторниченко В. Н. Торговля Российско-Американской компании с Латинской Америкой // Латинская Америка. 2015. № 5. С. 7–26.

<sup>49</sup> Альперович М. С. Франсиско де Миранда в России. М., 1986.

<sup>50</sup> Петров А. Ю., Косторниченко В. Н., Коскина М. М. Международные аспекты... С. 24.

<sup>51</sup> Волосюк О. В. Испанцы и русские на Тихом океане // Вестник РУДН. 2011. № 1. С. 134–147.

в 1790 г.<sup>52</sup>, но о них в статье умалчивается. Более того, после Нутка-зундского кризиса в 1789–1790 гг., едва не закончившегося войной между Британией и Испанией, последняя де-факто вышла из активного соперничества на северо-западном побережье Америки и определять освоение этого региона при взаимоотношениях с русскими была просто не в состоянии<sup>53</sup>.

Следующий, 2021 г., стал особенно «урожайным» на творения отечественных экономистов, посвятивших свои труды истории и некоторым экономическим аспектам Русской Америки: появилось целых пять работ соответствующей тематики, причем четыре вышли в одном номере журнала «Экономические науки». Две из них принадлежат перу доктора экономических наук профессора К. Н. Лебедева, а две другие — доктору экономических наук Ю. И. Будович и кандидату экономических наук М. С. Будович (в соавторстве).

Начнем со статьи профессора К. Н. Лебедева «Провал проекта “Русская Америка” и зависимость поселенческой активности русского колониального пушного бизнеса от формы собственности». Согласно автору, цель его статьи состоит в доказательстве следующего гипотетического тезиса: «Если бы хозяйственным освоением территории Русской Америки (РА) в 1799 г. продолжили заниматься частные купеческие пушные компании и другие пушные предприятия с нефинансовой формой собственности, т. е. оно не было бы передано созданной на их базе в том же году монопольной пушной Российско-Американской компании (РАК), то реализация проекта царского правительства “Русская Америка” (Проекта) могла быть завершена в 1818 г.»<sup>54</sup> О его сути К. Н. Лебедев сообщает следующее: «Проект — план непосредственных территориальных захватов российского государства в Северной Америке (СА). Он выступал основной частью грандиозного плана царского правительства по превращению северной части Тихого океана во “внутренние” воды России, исполнение которого в части хозяйственного освоения соответствующих земель и было передано РАК в 1799 г.»<sup>55</sup> Содержание этого плана К. Н. Лебедев позаимствовал из монографии профессора С. Б. Окуня «Российско-Американская компания», вышедшей в далеком 1939 г.<sup>56</sup>

Если бы сам профессор К. Н. Лебедев был лучше знаком с последующей историографией Русской Америки, он, возможно, воздержался бы от слепого следования идеям С. Б. Окуня, которые подверглись детальному критическому анализу и были аргументированно оспорены в одной из уже упомянутых нами работ. В ней на основании документов было доказано отсутствие единого плана колониальной экспансии царизма на Тихоокеанском Севере: в действительности в разное время выдвигалось несколько проектов (начиная с 1730-х гг.), но все они неизменно либо отвергались, либо не имели реального воплощения в силу различных обстоятельств<sup>57</sup>. Специально подчеркну, что с 1788 до 1821 г. официальный Петербург бо-

<sup>52</sup> Olson W. M. *Through Spanish Eyes. Spanish Voyage to Alaska, 1774–1792*. Juno, 2002. P. 300–341.

<sup>53</sup> Альперович М. С. Нутка-зундский кризис и Россия // Американский ежегодник — 1993. М., 1994. С. 179–196.

<sup>54</sup> Лебедев К. Н. Провал проекта «Русская Америка» и зависимость поселенческой активности русского колониального пушного бизнеса от формы собственности // Экономические науки. 2021. № 9. С. 7.

<sup>55</sup> Там же. С. 7.

<sup>56</sup> Окунь С. Б. *Российско-Американская компания*. М.; Л., 1939.

<sup>57</sup> Гринёв А. В. *Геополитические интересы...* С. 48–65.

лее чем сдержанно относился к планам Г. И. Шелихова и его последователей, а затем и руководства РАК по расширению колониальных владений в Америке и на Гавайях сверх оговоренных в привилегиях компании границ по 55° с. ш. (на этой широте корабль капитана А. И. Чирикова достиг американского побережья в ходе Второй Камчатской экспедиции в 1741 г.). В этом не было ничего удивительного. Сложная политическая обстановка в Европе, революция во Франции и почти непрерывная череда Наполеоновских войн, параллельно с то вспыхивающими, то затухающими конфликтами между Россией, с одной стороны, и Турцией, Персией, Швецией и кавказскими горцами — с другой, — все эти драматические события почти целиком приковывали к себе внимание и ресурсы царского правительства. Кроме того, отсутствие крупных морских баз и сильного флота на Тихом океане при активном соперничестве представителей Великобритании и США делало нереализуемой активную колониальную экспансию России в Тихоокеанском бассейне в этот период. Силы же РАК были слишком ограничены, чтобы самостоятельно проводить политику широких территориальных захватов в этом регионе.

Все эти факторы полностью проигнорированы в статье профессора К. Н. Лебедева, который полагает, что единственная причина срыва мифического плана царского правительства по присоединению обширных территорий Северной Америки в 1799–1818 гг. кроется в переходе от частных купеческих компаний к монопольной РАК. И если бы не этот прискорбный факт, территория Русской Америки охватывала бы не только Аляску и Алеутские острова, но и земли современной канадской провинции Юкон, Британской Колумбии (Новая Каледония), Орегона (включая штат Вашингтон) и Калифорнии<sup>58</sup>.

В качестве доказательства своей гипотезы К. Н. Лебедев предложил довольно странный алгоритм решения исторической проблемы заселения русскими Нового Света, используя следующую формулу: берется год основания одного русского поселения, затем год основания следующего, а потом измеряется расстояние между ними и делится на количество прошедших лет. Соответственно, согласно формуле Лебедева, Сибирь (от Урала до Камчатки) русские осваивали со скоростью 0,85° в год, а Америку и того быстрее — 1,04° в год, считая с окончания в 1742 г. экспедиции Витуса Беринга и до 1795 г., когда русские основали поселение Якутат на материковом берегу (на самом деле это поселение было заложено в 1796 г.)<sup>59</sup>. «Если бы распространение полосы русских поселений в 1799 г. продолжилось на восток с прежней скоростью 1° в год, — пишет К. Н. Лебедев, — то она достигла бы самой дальней части восточной границы территории Юкон в 1810 г. ( $1799 + ((135 - 124) / 1)$ ). А восточной границы Новой Каледонии, находящейся на севере на 120-м меридиане, эта полоса достигла бы в 1814 г. ( $1799 + ((135 - 120) / 1)$ ). <...> Двигаясь на юг, русские поселения должны были достигнуть 54-й пар., т. е. ее южной границы (современной Аляски. — А. Г.), в 1802 г. ( $1799 + ((57 - 54) / 1)$ ). Таким образом, в 1802 г. Россия заселила бы Новую Каледонию, по крайней мере ее прибрежную часть»<sup>60</sup>.

Импровизируя далее подобным образом, профессор К. Н. Лебедев всерьез полагает, что русские, продвигаясь по американским землям, согласно его расчетам,

<sup>58</sup> Лебедев К. Н. Провал проекта... С. 7.

<sup>59</sup> Гринёв А. В. Индейцы эяки и судьба русского поселения в Якутате // Советская этнография. 1988. № 5. С. 110–120.

<sup>60</sup> Лебедев К. Н. Провал проекта... С. 11.

уже к 1814 г. захватили бы западное побережье Северной Америки до 42° с. ш., дойдя до границы между Орегоном и Калифорнией, параллельно осваивая глубины материка (современные штаты Орегон и Айдахо), а к 1818 г. вышли бы к 38° с. ш. и обосновались бы в районе залива Сан-Франциско. В итоге перед нами предстает, по сути, территория «Великого княжества Русской Америки» согласно альтернативной истории Б. В. Гринштейна (об этом было сказано выше). Правда, судя по всему, источником для профессора К. Н. Лебедева послужил другой интернет-сайт, где некий пользователь под сетевым псевдонимом *Odynokiy* разместил цветную карту «Губернии Аляски. Карта, дающая представление о фактических размерах и распространении Русской Америки», которая в стиле альтернативной истории демонстрирует мифические «губернии», протянувшиеся от Аляски до Калифорнии, включая территории современных штатов Орегон, Вашингтон и канадских провинций Британская Колумбия и Юкон<sup>61</sup>.

Остается повторить, что воплощению в реальность этих замечательных проектов помешала, по мнению К. Н. Лебедева, всего лишь система организации Российско-Американской компании. До ее возникновения в 1799 г., пишет он, «экспансия русских осуществлялась силами множества пушных предприятий с нефинансовыми капитальными системами (системами наделения предприятий собственными средствами). Это предприятия, непосредственное управление которыми осуществлялось (всеми) его собственниками, в отличие от РАК, непосредственное управление которой осуществлял топ-менеджмент, владеющий небольшой долей капитала компании, т. е. получивший ее имущество в собственность, не заплатив за него полного эквивалента, и по этой причине не ценивший его должным образом и, соответственно, не проявлявший должной заботы о его сохранности и приумножении»<sup>62</sup>.

Это более чем спорный вывод, говорящий о том, что К. Н. Лебедев очень смутно представляет себе специфику функционирования русского пушного промысла на Тихоокеанском Севере в XVIII — начале XIX в. Дело в том, что почти все частные купеческие компании, представители которых вели добычу пушнины на Алеутских островах, а затем на Южной Аляске, вообще не имели, строго говоря, постоянных органов централизованного управления, так как, собрав капитал и использовав его для постройки судна и найма команды промышленников, компаньоны отправляли их в промысловый вояж и автоматически теряли любые возможности дальнейшего управления и контроля. После отплытия судна руководство переходило целиком к нанятому мореходу, ответственному за морскую часть экспедиции, а также к передовщику, отвечавшему за промысел и поведение промышленников<sup>63</sup>. Очень редко отдельные компаньоны-купцы лично отправлялись в вояж, но ни они, ни те немногочисленные промышленники, которые вложили свои средства в постройку и оснащение судна, не имели никакого права голоса при принятии решений мореходом или передовщиком. Что касается РАК, то это была одна из первых русских акционерных компаний, причем все ее топ-менеджеры (говоря языком К. Н. Лебеде-

---

<sup>61</sup> *Odynokiy*. Пушная торговля на Тихоокеанском севере и отношения с «бостонцами» // Livejournal. 27.10.2014. URL: <https://odynokiy.livejournal.com/798754.html> (дата обращения: 18.06.2022).

<sup>62</sup> Лебедев К. Н. Провал проекта... С. 9.

<sup>63</sup> Макарова Р. В. Русские на Тихом океане во второй половине XVIII в. М., 1968.

ва), а точнее директора Главного правления, в обязательном порядке владели акциями компании и потому были кровно заинтересованы в ее прибылях и процветании. Они не получили в собственность имущество РАК, как пишет К. Н. Лебедев, и непосредственно не распоряжались им, поскольку оно находилось в руках нанятых приказчиков в России и главного правителя и его управляющих в Америке. Вот почему ни форма управления, ни форма собственности, о которых толкует профессор Лебедев, никак не сказывалась на ходе российской экспансии в Америке.

Завершая обзор его статьи и не касаясь ряда других неточностей и ошибок, следует сказать, что формирование Русской Америки в гипотетических границах, намеченных в статье К. Н. Лебедева согласно его «реконструкции», было в принципе невозможно. Дело в том, что до 1835 г. колонии империи в Новом Свете официально вообще не имели постоянного русского населения, а среднегодовая численность выходцев из метрополии в XIX в. составляла всего около 550 человек<sup>64</sup>. В связи с этим совершенно риторическим представляется вопрос о возможности освоения русскими гигантских территорий всего Дальнего Запада Северной Америки даже без учета потенциального сопротивления местных индейцев и противодействия со стороны Великобритании и США. Нужно дополнительно учитывать слабость флота РАК в этот период и ряд других факторов. В целом же статья К. Н. Лебедева представляет собой очередной вариант альтернативной истории, лишь с неудачной попыткой его наукообразного обоснования.

Следующая статья данного автора «Роль “болезней” управления Российско-Американской компанией в финансовом провале проекта “Русская Америка”»<sup>65</sup> тематически связана с предыдущей. В ней К. Н. Лебедев все же признает, что, даже если бы у РАК «возникли позывы к поселенческой экспансии, их реализация упиралась бы в недостаток необходимых для нее средств». Правда, этот недостаток был следствием дурного управления, из-за чего терялся огромный объем ресурсов, столь необходимых для заселения еще не занятых земель Русской Америки. В нее К. Н. Лебедев опять включает территории всего запада Канады и США, вновь производя химеры альтернативной истории.

Для прочного захвата означенных регионов были необходимы постоянные поселения, и К. Н. Лебедев вычисляет их среднюю стоимость — около 30 тыс. руб., исходя из оценки построек на берегу залива Якутат на Аляске и трех крепостей на Гавайях. При этом он совершенно не учитывает тот факт, что селение и крепость в Якутате обошлись существенно дороже других русских поселений на Аляске, часть из которых представляла собой так называемые «одиночки», то есть неукрепленные фактории, а расходы на гавайские крепости вообще не поддаются калькуляции, поскольку известны только общие убытки РАК от так называемой «гавайской авантюры» доктора Шеффера (1815–1817 гг.), составившие 200 тыс. рублей, в ходе которой были построены три укрепления руками местных гавайцев<sup>66</sup>. Именно поэтому принимать всерьез дальнейшие финансовые расчеты, приводимые в статье К. Н. Лебедева, явно не приходится. Это же касается и флота РАК, ко-

<sup>64</sup> Федорова С. Г. Русское население Аляски и Калифорнии. Конец XVIII века — 1867 г. М., 1971. С. 179.

<sup>65</sup> Лебедев К. Н. Роль «болезней» управления Российско-Американской компанией в финансовом провале проекта «Русская Америка» // Экономические науки. 2021. № 9. С. 30–39.

<sup>66</sup> Болховитинов Н. Н. Русско-американские отношения. 1815–1832. М., 1975. С. 125.



торый в период 1799–1818 г. очень часто терял корабли, за что ответственность автор статьи вслед за С. Б. Окунем возлагает на «нерадивых» штурманов из Охотска. В то же время вину за их наем на службу компании профессор Лебедев почему-то перекладывает на главного правителя Русской Америки А. А. Баранова, не имевшего к этому ни малейшего отношения. Упорно игнорируя конкретные исторические обстоятельства, профессор-экономист считает серьезными управленческими ошибками основание Барановым Михайловской (Новоархангельской) крепости на острове Ситха и учреждение колонии Росс в Калифорнии помощником Баранова И. А. Кусковым<sup>67</sup>. Воздержусь здесь от дальнейшего детального разбора некорректных утверждений и неувязок в статье К. Н. Лебедева, чтобы не занимать время читателя разоблачением очередного варианта псевдоистории Русской Америки.

Перейдем теперь к двум статьям Ю. И. и М. С. Будович. Их первая совместная работа озаглавлена так: «Провал проекта “Русская Америка” и погоня за прибылью Российско-Американской компании»<sup>68</sup>. Как видно из названия, она фактически продолжает предыдущие статьи К. Н. Лебедева, повторяя тезисы о мифическом проекте царского правительства «Русская Америка» и о крайне низком стремлении РАК к экспансии, «обусловленным рядом симптомов такой болезни управления предприятиями с финансовой формой собственности, как погоня за прибылью, присущих пушной колониальной компании, и стремлением решать проблемы краткосрочными мерами»<sup>69</sup>.

Пытаясь далее анализировать избранную тему, авторы демонстрируют высшую степень некомпетентности, когда пишут, к примеру, следующее: «РАК, изначально заготавливавшая шкуры калана и морского котика, не проявляла должной заботы об обеспечении себя на будущее новыми промысловыми угодьями для их добычи, прежде всего вдоль северо-западного побережья С<еверной> А<мерики> от о. Ситха до зал. Сан-Франциско. А проявлением должной заботы об этом является создание на островах и побережье постоянных поселений, что позволяет компании прочно закрепиться в новых местах добычи морского зверя»<sup>70</sup>.

Нет, как раз руководство РАК в Петербурге и правитель А. А. Баранов в Америке стремились всеми способами закрепиться на всем северо-западном побережье Американского материка и прилегающих островах, прекрасно понимая всю экономическую и политическую важность этого региона. Так, осенью 1801 г. Главное правление РАК доносило императору о том, что Баранов «располагает присовокупить к владению России Шарлотския острова и Зунд Нотку (острова Королевы Шарлотты, или Хайда-Гуай, и залив Нутка. — А. Г.), из коих последняя и самими англичанами уже оставлена»<sup>71</sup>. В секретном «наставлении» самому Баранову директора РАК писали в апреле 1802 г.: «Главное правление поручает вам стараться утверждать право России не только до 55-го градуса, но и далее, опираясь на морския путешествия капитанов Беринга, Чирикова и протчих...»<sup>72</sup>

<sup>67</sup> Лебедев К. Н. Роль «болезней»... С. 32, 37.

<sup>68</sup> Будович Ю. И., Будович М. С. Провал проекта «Русская Америка» и погоня за прибылью Российско-Американской компании // Экономические науки. 2021. № 9. С. 17–21.

<sup>69</sup> Там же. С. 16.

<sup>70</sup> Там же. С. 18.

<sup>71</sup> Российский государственный архив древних актов. Ф. 1605. Оп. 1. Д. 161. Л. 2 об.

<sup>72</sup> Российско-Американская компания и изучение Тихоокеанского Севера, 1799–1815: сборник документов. М., 1994. С. 34–35.

Однако широкие экспансионистские планы руководства РАК не могли воплотиться в жизнь в силу ряда объективных обстоятельств, в частности из-за крайнего недостатка людей и средств, морских судов и благонадежных морских командиров, противодействия воинственных местных индейцев, хорошо вооруженных огнестрельным оружием американскими и британскими торговцами, и, наконец, почти полного отсутствия государственной поддержки на «американском фронтире»<sup>73</sup>. Финансовая форма собственности, как и безудержная погоня за прибылью, о чем пишут Будовичи, не играли никакой существенной роли в провале расширения владений империи по северо-западному побережью Америки. Их общие выводы в конце статьи просто взывают к опровержению из-за абсолютного невежества авторов в вопросах истории и экономики российских колоний. И это вполне закономерно, поскольку при написании своей работы они опирались на слишком узкий круг источников, большая часть которых вообще не относится к научной литературе или не имеет прямого отношения к изучаемой теме.

Вторая совместная статья Ю. И. и М. С. Будович написана в том же ключе, что и предыдущая, о чем свидетельствует название публикации: «Экономические и политические конкуренты России в Русской Америке в начальный период деятельности Российско-Американской компании (1799–1818 гг.) и реальность завершения проекта “Русская Америка” в 1818 г.»<sup>74</sup>. Авторы полностью разделяют мнение К. Н. Лебедева о том, что, если бы не ошибочное решение царского правительства о слиянии русских частных компаний в Северной Америке в монопольную РАК, то уже к 1818 г. Русская Америка охватывала бы территории далеко за границами Аляски, причем конкуренцию с этими частными предприятиями не смогла бы выдержать британская Северо-Западная компания и даже могущественная Компания Гудзонова залива (КГЗ) в соседней Канаде<sup>75</sup>.

Формулируя столь смело подобные тезисы, авторы не стали утруждать себя их научным обоснованием. В их статье напрочь отсутствует какая-либо финансовая и вообще любая статистика, призванная доказать их правоту по поводу экономической эффективности российских пушных компаний относительно британских. Это неслучайно: оба автора не использовали не только соответствующую хозяйственную документацию, но вообще ни одной (!) специальной работы, в которой затрагивается деятельность британских конкурентов российских компаний. В статье Будовичей не упомянуты ни фундаментальный трехтомник британского историка Эдвина Рича о Компании Гудзонова залива, ни монография канадского профессора Джеймса Гибсона о снабжении Русской Америки, где приводится материал о КГЗ, ни два тома монографии Питера Ньюмена по истории этой британской компании, ни более поздние работы на ту же тему<sup>76</sup>. Вместо этого идут ссылки на данные Википедии, имеющие отношение не к экономике, а к географии. А поскольку вместо

<sup>73</sup> Grinev A. V. *Russian Colonization of the Alaska: Baranov's Era, 1799–1818*. Lincoln; London, 2020.

<sup>74</sup> Будович Ю. И., Будович М. С. Экономические и политические конкуренты России в Русской Америке в начальный период деятельности Российско-Американской компании (1799–1818 гг.) и реальность завершения проекта «Русская Америка» в 1818 г. // *Экономические науки*. 2021. № 9. С. 22–29.

<sup>75</sup> Там же. С. 22–23.

<sup>76</sup> Rich E. E. *Hudson's Bay Company 1670–1870: in 3 vols*. Toronto, 1958–1960; Gibson J. R. *Imperial Russia in Frontier America. The Changing Geography of Supply of Russian America, 1784–1867*. New York, 1976; Newman P. C. *Company of Adventurers: in 2 vols*. New York, 1985; etc.

основательной научной литературы Ю. И. и М. С. Будович предпочитают использовать далекие от научного дискурса интернет-сайты, то в их статье порой приводятся совершенно фантастические сведения, например такие: «Как выясняется, русские купцы и промышленники уже в 1740–1750-е гг. занимались заготовкой шкур морского зверя в северной части побережья Верхней Калифорнии, но испанцы, обнаружив это, закрепились или решили укрепиться, путем строительства на побережье постоянных испанских поселений, только в южной части побережья Верхней Калифорнии (ее южная граница находилась между 32-й и 33-й параллелями)»<sup>77</sup>. На самом деле в указанные годы русские только-только приступили к освоению западных и центральных Алеутских островов в нескольких тысячах километрах от Калифорнии.

Не вижу большого смысла в дальнейших комментариях подобных высказываний в статье Ю. И. и М. С. Будович, а потому перехожу к их обобщающему выводу, который сводится к тому, что в первые 20 лет деятельности РАК (1799–1818 гг.) «существовали исключительно благоприятные условия для занятия русскими всех остальных земель Р<усской> А<мерики> (кроме уже занятой Аляски) и присоединения их к России с точки зрения как конкуренции со стороны англо-американского пушного бизнеса, так и отношения государств-территориальных конкурентов к праву присоединения к странам незанятых европейцами территорий на основе их первозаселения»<sup>78</sup>. Оставляя без комментариев изящество стиля и ясность мысли авторов, замечу, что на самом деле «окно» для относительно беспрепятственного занятия берегов северо-западной Америки от Аляски до Калифорнии существовало только в период с 1799 до 1811 г., когда в устье реки Колумбия американцы основали Форт-Асторию. Захватить и удерживать весь этот обширный регион русские были не в состоянии не по причине «финансовой формы собственности» РАК, а из-за элементарной нехватки людей, кораблей и прочих ресурсов в этот исторический период, о чем достаточно доходчиво говорится как в специальной литературе, так и в соответствующих документах, знакомиться с которыми авторы анализируемого материала не считали нужным.

Обратимся теперь к последней статье о Русской Америке, изданной в 2021 г. известным экономистом, профессором Я. М. Миркиным на страницах журнала «Родина», который, несмотря на то, что он научно-популярный, входит в список ВАК (как и вся периодика, в которой были опубликованы уже рассмотренные выше статьи отечественных экономистов). Учитывая характер журнала, название небольшой публикации Я. М. Миркина звучит не совсем академически: «Чемодан без ручки. Почему Аляска, ставшая 200 лет назад русской землей, оставалась ею только 46 лет»<sup>79</sup>. К счастью, в отличие от ряда своих коллег-экономистов Я. М. Миркин не приводит недостоверных версий и фантастических данных в жанре альтернативной истории: его работа посвящена 200-летию юбилею царского указа от 4 сентября 1821 г. (по старому стилю), которым, как пишет автор, «Аляска была признана российской землей».

---

<sup>77</sup> Будович Ю. И., Будович М. С. Экономические и политические конкуренты... С. 27.

<sup>78</sup> Там же.

<sup>79</sup> Миркин Я. М. Чемодан без ручки. Почему Аляска, ставшая 200 лет назад русской землей, оставалась ею только 46 лет // Родина. 2021. № 9. С. 38–43.

Здесь стоит уточнить, что границы территории в указе Александра I, на который ссылается профессор Миркин, не совсем совпадают с границами современного штата Аляска (это название там вообще не упоминается), поскольку в документе говорилось о претензиях России на земли от Берингова пролива до 51° с. ш. на юге, то есть значительно южнее современных рубежей американского штата (54° 40' с. ш.) без четко обозначенных пределов на севере и на востоке<sup>80</sup>. Тем не менее Я. М. Миркин пишет, что статус российских земель в Новом Свете был затем подтвержден конвенциями с Великобританией и США в 1824 и 1825 гг., не упоминая, однако о том, что южные рубежи Русской Америки были сдвинуты на север, а восточные приобрели очертания нынешней границы между Аляской и Канадой.

Главная цель статьи Я. М. Миркина заключается в следующем: понять, почему мы потеряли Аляску. Он справедливо отмечает, что одной из причин была нехватка выходцев из метрополии. Причем эти люди находились в окружении, как сообщает профессор, враждебных и воинственных индейцев-колошей (тлинкитов), которых насчитывалось якобы свыше 40 тыс. человек в 1860 г., согласно одному правительственному источнику<sup>81</sup>. На самом деле численность этих индейцев преувеличена в несколько раз. Гораздо более точная статистика РАК дает цифру всего 8 121 колошей, включая индейцев хайда-кайгани и 447 индейских рабов, многие из которых были иноплеменниками<sup>82</sup>.

Ничтожное количество русских на Аляске Я. М. Миркин объясняет тремя факторами: крепостным правом, неосвоенными пространствами за Уралом и проблемной моделью общества и экономики в Русской Америке. Действительно, все три фактора играли свою роль, но их все же нельзя преувеличивать. Например, крепостное право охватывало к концу своего существования лишь около половины населения империи, а Русский Север и Сибирь почти не знали его, поэтому русские из этих регионов теоретически могли переселяться на Аляску без оглядки на крепостничество. Кроме того, можно дополнить перечень профессора Миркина и добавить еще несколько факторов, которые обуславливали крайнюю малочисленность русского населения в заокеанском крае. Среди них, к примеру, суровый климат, делавший невозможным широкое развитие здесь сельскохозяйственного производства. Следует добавить также политику РАК по сдерживанию притока эмигрантов из России из-за нежелания компании нести дополнительные транспортные расходы и снабжать переселенцев некоторыми привычными им видами продовольствия (прежде всего импортным хлебом); поэтому предлагаемое профессором Миркиным объяснение малочисленности русского населения на Аляске грешит неполнотой. Нельзя согласиться и с его утверждением, будто бы в американских колониях треть живших здесь русских составляли солдаты. На самом деле две роты сибирских линейных батальонов (в сумме около 200 человек) были переброшены в Русскую Америку только в 1854 и 1857 гг., но затем солдат постепенно возвращали небольшими партиями на российский Дальний Восток, так что к моменту продажи Аляски в 1867 г. там числилось всего около 70 рядовых<sup>83</sup>.

<sup>80</sup> ПСЗРИ. Собр. 1-е. Т. 40. № 29860. С. 72–74.

<sup>81</sup> Миркин Я. М. Чемодан без ручки. С. 39.

<sup>82</sup> Тихменев П. А. Историческое обозрение образования Российско-Американской компании и действий ее до настоящего времени. Ч. II. СПб., 1863. С. 341.

<sup>83</sup> Ермолаев А. Н. Сибирские линейные батальоны на службе в Русской Америке // Материалы конференции «Сибирь и Русская Америка» 27–28 марта 2012 г. Иркутск, 2012. С. 46–51.

Помимо малочисленности русского населения причины отказа от Русской Америки Я.И. Миркин усматривает в слабости экономики российских колоний, базировавшейся преимущественно на пушном промысле, который деградировал по мере истощения пушных ресурсов (это не совсем так), а равным образом в зависимости колоний от импорта, а также в монополии РАК. Кроме того, он добавляет еще два фактора: 1) растущее человеческое и торгово-промышленное давление США (автор ссылается на мнение царского правительства о невозможности отстоять Аляску военным путем); и 2) финансовые выгоды от продажи колоний (несостоятельность этого фактора он разоблачает сам). «Модель Русской Америки, — резюмирует Я.М. Миркин, — сверхжесткая, сырьевая, основанная во многом на внеэкономическом принуждении, на сужающихся запасах сырья, глубоко зависимая от чрезвычайно дорогих внешних поставок, не подкрепленная вольной эмиграцией и притоком капиталов, со сверхмалой человеческой базой, не способной “взять земли”. Такая модель привела к тому, что Аляска стала для государства “чемоданом без ручки”, находясь под сильным давлением эмигрантских сообществ США»<sup>84</sup>.

В целом этот вывод выглядит вполне обоснованным, хотя «давления эмигрантских сообществ США» в то время не существовало, а имела место лишь контрабандная торговля американцев с представителями ряда независимых туземных групп Русской Америки, а также китобойный и рыбный промысел в ее прибрежных водах. Вместе с тем причин и факторов, обусловивших отказ России от своих заокеанских владений, заметно больше, чем назвал профессор Миркин, — их насчитывается не менее 18, причем с ними легко можно ознакомиться с помощью интернета, где уже довольно давно опубликована специальная статья на соответствующую тему<sup>85</sup>, но изучить ее Я.М. Миркин по каким-то причинам не захотел.

Подводя общие неутешительные итоги обзора публикаций отечественных экономистов о Русской Америке, можно сказать следующее. Их главной бедой является игнорирование обширного круга отечественной и зарубежной литературы, а также документальных материалов, что неизбежно ведет к ошибкам и неточностям. Создается впечатление, что предшествующую историографию наши экономисты стараются всеми силами избегать, а если и используют, то крайне выборочно, на основе не совсем понятной логики, и вместо академических трудов нередко обращаются к ненаучным произведениям (включая сочинения по альтернативной истории) и интернет-ресурсам с весьма сомнительным содержанием. В результате получается имитация научной деятельности и разного рода дилетантские потуги вместо реальных полезных исследований по истории и экономике Русской Америки.

Помимо проблем с историографией, почти всем публикациям отечественных экономистов (и не только им) присуща экономия на ссылках/сносках: зачастую понять, откуда взята та или иная информация, совершенно невозможно. Причем речь в тексте, нуждающемся в примечании, иногда идет о событиях более чем 200-летней давности, и невольно возникает вопрос: неужели наши ученые-экономисты были их непосредственными очевидцами и участниками? Более того, уже

---

<sup>84</sup> Миркин Я. М. Чемодан без ручки. С. 41–42.

<sup>85</sup> Гринёв А. В. Российский политаризм как главная причина продажи Аляски // Acta Slavica Iaponica. 2006. Т. XXIII. С. 171–202.

имеющиеся ссылки даже доктора наук порой не в состоянии элементарно правильно оформить с точки зрения научной библиографии.

В целом остается лишь надеяться, что данная статья не пройдет мимо внимания представителей российской экономической науки и они учтут замечания, высказанные в ней, прежде чем браться за очередную статью о Русской Америке.

## References

- Al'perovich M. S. *Fransisko de Miranda v Rossii*. Moscow, Nauka Publ., 1986, 352 p. (In Russian)
- Al'perovich M. S. Nutka-zundskii krizis i Rossiia. *Amerikanskii ezhegodnik 1993*. Moscow, Nauka Publ., 1994, pp. 179–196. (In Russian)
- Al'perovich M. S. *Obrazovanie Rossiysko-Amerikanskoi kompanii v svete protivostoianii Rossii i Ispanii. Russkaia Amerika: 1799–1867*. Moscow, IVI RAN Press, 1999, pp. 173–182. (In Russian)
- Al'perovich M. S. *Rossia i Novyi Svet (posledniaia tret' XVIII veka)*. Moscow, Nauka Publ., 1993, 240 p. (In Russian)
- Al'perovich M. S. *Rusko-ispanskoe sopernichestvo v Amerike v poslednei treti XVIII v. Iberica americans: Kul'tury Novogo i Starogo Sveta XVI–XVIII vv. v ikh vzaimodeistvii*. St Petersburg, Nauka Publ., 1991, pp. 125–139. (In Russian)
- Barbot de Marni E. N. *Aliaska i ieia zolotopromyshlennost'*. Petrograd, Tip. Yakor' Publ., 1915, 159 p. (In Russian)
- Berkh V. N. *Khronologicheskaiia istoriia otkrytiia Aleutskikh ostrovov ili podvigi rossiiskogo kupechestva. S prisovokupleniem istoricheskogo izvestiia o mekhovoi trgovle*. St Petersburg, Tip. N. Grecha Publ., 1823, 169 p. (In Russian)
- Bliokh I. S. *Finansy Rossii XIX stoletii: Istorii-statistika*. St Petersburg, Tip. M. M. Stasyulevicha Publ., 1882, vol. IV, 307 p. (In Russian)
- Bolkhovitinov N. N. *Rusko-amerikanskie otnosheniia i prodazha Aliaski. 1834–1867*. Moscow, Nauka Publ., 1990, 358 p. (In Russian)
- Bolkhovitinov N. N. *Rusko-amerikanskie otnosheniia. 1815–1832*. Moscow, Nauka Publ., 1975, 622 p. (In Russian)
- Bolkhovitinov N. N. *SSHA: problemy istorii i sovremennaia istoriografiia*. Moscow, Nauka Publ., 1980, 402 p. (In Russian)
- Budovich Yu. I., Budovich M. S. *Ekonomicheskie i politicheskie konkurenty Rossii v Russkoi Amerike v nachalnyi period deiatel'nosti Rossiisko-Amerikanskoi kompanii (1799–1818 gg.) i real'nost' zaversheniia proekta "Russkaia Amerika" v 1818 g.* *Ekonomicheskie nauki*, 2021, no. 9, pp. 22–29. (In Russian)
- Budovich Yu. I., Budovich M. S. *Proval proyekta "Russkaia Amerika" i pogonia za pribyl'iu Rossiisko-Amerikanskoi kompanii.* *Ekonomicheskie nauki*, 2021, no. 9, pp. 17–21. (In Russian)
- Doroshin P. P. *Iz zapisok, vedennykh v Amerike. Gornyi zhurnal*, 1866, no. 3, pp. 365–400. (In Russian)
- Doroshin P. P. *Neskol'ko podrobnostei o rasprostraneni zolota v russkikh Severo-Amerikanskikh vladeniakh. Gornyi zhurnal*, 1866, no. 2, pp. 277–282. (In Russian)
- Ermolaev A. N. *Kyakhta v istorii Russkoi Ameriki. Russkaia Amerika*. Irkutsk, Reprintsentr A1 Publ., 2007, pp. 161–171. (In Russian)
- Ermolaev A. N., Petrov A. Yu. *Torgovo-ekonomicheskie otnosheniia Rossiisko-Amerikanskoi kompanii s Kitaem vo vtoroi polovine XIX v. Voprosy istorii*, 2017, no. 6, pp. 3–21.
- Ermolaev A. N. *Morskaia trgovlia Rossiisko-amerikanskoi kompanii s Kitaem v 1848–1863 gg. Vestnik Dal'nevostochnogo otdeleniia RAN*, 2011, no. 1, pp. 22–27. (In Russian)
- Ermolaev A. N. *Sibirskie lineinye batalony na sluzhbe v Russkoi Amerike. Materialy konferentsii "Sibir" i Russkaia Amerika" 27–28 marta 2012 g.*, Irkutsk, Reprintsentr A1, 2012, pp. 46–51.
- Fedorova S. G. *Russkoe naselenie Aliaski i Kalifornii. Konets XVIII veka — 1867 g.* Moscow, Nauka Publ., 1971, 271 p.
- Gibson J. R. *Imperial Russia in Frontier America. The Changing Geography of Supply of Russian America, 1784–1867*. New York, Oxford University Press, 1976, 257 p.
- Grinev A. V. *Geopoliticheskie interesy Rossii v Amerike i na Tikhookeanskom severe. XVIII — pervaiia polovina XIX v. Voprosy istorii*, 2009, no. 3, pp. 48–65. (In Russian)

- Grinev A. V. Indeitsy eyaki i sud'ba russkogo poseleniia v Yakutate. *Sovetskaia etnografiia*, 1988, no. 5, pp. 110–120. (In Russian)
- Grinev A. V. *Kto yesť kto v istorii Russkoi Ameriki. Entsiklopedicheskii slovar'-spravochnik*. Moscow, Akademiia Publ., 2009, 672 p. (In Russian)
- Grinev A. V. Problemy menedzhmenta Rossiisko-Amerikanskoi kompanii (1799–1867). *Klio*, 2011, no. 8, pp. 65–75. (In Russian)
- Grinev A. V. Rol' gosudarstva v obrazovanii Rossiisko-Amerikanskoi kompanii. *Russkoe otkrytie Ameriki. Sbornik statei, posvyashchennyi 70-letiiu akademika Nikolaia Nikolaevicha Bolkhovitinova*. Moscow, ROSSPEN Publ., 2002, pp. 437–450. (In Russian)
- Grinev A. V. Rossiiskii politarizm kak glavnaia prichina prodazhi Aliaski. *Acta Slavica Iaponica*, 2006, vol. XXIII, pp. 171–202. (In Russian)
- Grinev A. V. Tuzemtsy Aliaski, russkie promyshlenniki i Rossiisko-Amerikanskaia kompaniia: sistema ekonomicheskikh vzaimootnoshenii. *Etnograficheskoe obozrenie*, 2000, no. 3, pp. 74–88. (In Russian)
- Grinev A. V. Zoloto Russkoi Ameriki: nesostoiavshiisia Klondaik. *Amerikanskii ezhegodnik 2001*, Moscow, Nauka Publ., 2003, pp. 138–162. (In Russian)
- Grinev A. V. *Russian Colonization of the Alaska: Baranov's Era, 1799–1818*. Lincoln, London, University of Nebraska Press, 2020, 269 p.
- Istoriia Russkoi Ameriki (1732–1767)*, vol. 1. Ed. by N. N. Bolkhovitinov. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniia Publ., 1997, 480 p. (In Russian)
- Istoriia Russkoi Ameriki (1732–1767)*, vol. 2. Ed. by N. N. Bolkhovitinov. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniia Publ., 1999, 472 p. (In Russian)
- Istoriia Russkoi Ameriki (1732–1767)*, vol. 3. Ed. by N. N. Bolkhovitinov. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniia Publ., 1999, 552 p. (In Russian)
- Katasonov V. Yu. *Ekonomicheskaiia teoriia slavianofilov i sovremennaia Rossiia. "Bumazhnyi rubl'" S. Shara-pova*. Moscow, 2014, 656 p. (In Russian)
- Kostornichenko V. N. Russkaia i Ispanskaia Amerika v XVIII veke: vneshnepolitcheskaiia bor'ba za tik-hookeanskii frontier. *Latinskaya Amerika*, 2020, no. 11, pp. 67–81. (In Russian)
- Kostornichenko V. N. Russkii gambit: amerikanskii frontir vo vneshnei politike Ekateriny II. *Amerikani-stika: aktual'nye podkhody i sovremennye issledovaniia*, issue 9. Kursk, Kursk. gos. un-t Press, 2020, pp. 93–105. (In Russian)
- Kostornichenko V. N. Stalin i "zoloto Russkoi Ameriki": po materialam naslediiia A. P. Serebrovskogo. *Amerikanskii ezhegodnik, 2017*. Moscow, 2018, pp. 338–351. (In Russian)
- Lebedev K. N. Proval proekta "Russkaia Amerika" i zavisimost' poselenceskoi aktivnosti russkogo kolonial'nogo pushnogo biznesa ot formy sobstvennosti. *Ekonomicheskie nauki*, 2021, no. 9, pp. 7–15. (In Russian)
- Lebedev K. N. Rol' "boleznei" upravleniia Rossiisko-Amerikanskoi kompaniei v finansovom provale proekta "Russkaia Amerika". *Ekonomicheskie nauki*, 2021, no. 9, pp. 30–39. (In Russian)
- Makarova R. V. *Russkie na Tikhom okeane vo vtoroi polovine XVIII v.* Moscow, Nauka Publ., 1968, 200 p. (In Russian)
- Marfunin A. S. *Istoriia zolota*. Moscow, Nauka Publ., 1984, 248 p. (In Russian)
- Mirkin Ya. M. Chemedan bez ruchki. Pochemu Aliaska, stavshaia 200 let nazad russkoi zemlei, ostavalas' eiu tol'ko 46 let. *Rodina*, 2021, no. 9, pp. 38–43. (In Russian)
- Mironov I. B. *Rokovaia sdelka: kak prodavali Aliasku*. Moscow, Algoritm Publ., 2007, 288 p. (In Russian)
- Murav'eva L. A. Ekonomicheskaiia zhizn' Russkoi Ameriki v XVIII veke. *Finansy i kredit*, 2009, no. 17, pp. 72–80. (In Russian)
- Murav'eva L. A. Russkaia Amerika v XIX v. *Finansy i kredit*, 2011, no. 20, pp. 66–74. (In Russian)
- Newman P. C. *Company of Adventurers*, vol. 1. New York, Viking, 1985, 413 p.
- Newman P. C. *Caesars of the Wilderness*, vol. 2. New York, Viking, 1987, 450 p.
- Okun' S. B. *Rossiisko-Amerikanskaia kompaniia*. Moscow, Leningrad, Gosudarstvennoie sotsial'no-ekonomicheskoe izdatel'stvo Publ., 1939, 259 p. (In Russian)
- Olson W. M. *Through Spanish Eyes. Spanish Voyage to Alaska, 1774–1792*. Juno, Heritage Research, 2002, 576 p.
- Pen'kovskii D. D., Kuznetsov V. I. Prodazha Rossiei Aliaski Soedinennym Shtatam. *Vestnik Natsional'nogo instituta biznesa*, 2018, no. 40, pp. 201–210. (In Russian)

- Petrov A. Yu. *Rossiisko-Amerikanskaia kompaniia: deiatel'nost' na otechestvennom i zarubezhnykh rynkakh (1799–1867)*. Moscow, IVI RAN Press, 2006, 316 p. (In Russian)
- Petrov A. Yu., Ermolaev A. N., Kostornichenko V. N. Torgovlia Rossiisko-Amerikanskoi kompanii s Latinskoi Amerikoi. *Latinskaia Amerika*, 2015, no. 5, pp. 7–26. (In Russian)
- Petrov A. Yu., Kostornichenko V. N., Koskina M. M. Mezhdunarodnye aspekty kolonizatsii severo-zapada Ameriki i Kalifornii v kontse XVII — XVIII vv. *Vestnik MGIMO-universiteta*, 2020, issue 13, no. 5, pp. 7–30. (In Russian)
- Petrov A. Yu., metropolitan Kliment (Kapalin), Malakhov M. G., Ermolaev A. N., Savelev I. V. Istoriia i nasledie Russkoi Ameriki. *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk*, 2011, vol. 81, no. 12, pp. 1090–1100. (In Russian)
- Rich E. E. *Hudson's Bay Company, 1670–1870, vol. I*. Toronto, McClelland and Stewart Limited, 1958, 687 p.
- Rich E. E. *Hudson's Bay Company, 1670–1870, vol. II–III*. Toronto, McClelland and Stewart Limited, 1959, 974 p.
- Serebrovskii A. P. *Na zolotom fronte*. Moscow, Leningrad, AN SSSR Press, 1936, 417 p. (In Russian)
- Shelikhov G. I. *Rossiiskogo kuptsa Grigoriya Shelikhova stranstvovaniia iz Okhotska po Vostochnomu okeanu k Amerikanskim beregam*. Khabarovsk, Khabarovskoe knizhnoe izdatel'stvo Publ., 1971, 176 p. (In Russian)
- Shirokiy V. F. Iz istorii khoziaistvennoi deiatel'nosti Rossiisko-Amerikanskoi kompanii. *Istoricheskie zapiski*, 1942, vol. 13, pp. 207–221. (In Russian)
- Tikhmenev P. A. *Istoricheskoe obozrenie obrazovaniia Rossiisko-Amerikanskoi kompanii i deistvii ieio do nastoiashchego vremeni, pt I*. St Petersburg, Tip. Eduarda Veymara Publ., 1861, 386 p. (In Russian)
- Tikhmenev P. A. *Istoricheskoe obozrenie obrazovaniia Rossiisko-Amerikanskoi kompanii i deistvii ieio do nastoiashchego vremeni, pt II*. St Petersburg, Tip. Eduarda Veymara Publ., 1863, 388 p. (In Russian)
- Turner F. J. *Frontir v amerikanskoy istorii*. Moscow, Ves' mir Publ., 2009, 304 p. (In Russian)
- Vashchenkov S. A. Istoriko-pravovye voprosy sopredel'nykh territorii i ikh znachenie dlia natsional'noi bezopasnosti Rossii. *Trudy Akademii upravleniia MVD Rossii*, 2012, no. 4, pp. 99–102. (In Russian)
- Volosyuk O. V. Ispantsy i russkie na Tikhom okeane. *Vestnik RUDN*, 2011, no. 1, pp. 134–147. (In Russian)
- Voronov Yu. P. Khoziaistvennoe upravlenie Sibir'iu. *Istoricheskie paralleli. EKO*, 2011, no. 10, pp. 130–151. (In Russian)

Статья поступила в редакцию 29 июля 2022 г.

Рекомендована к печати 31 октября 2022 г.

Received: July 29, 2022

Accepted: October 31, 2022