

Политические причины восстания Хмельницкого в оценках шляхты Речи Посполитой

М. Р. Дроздовски

Для цитирования: Дроздовски М. Р. Политические причины восстания Хмельницкого в оценках шляхты Речи Посполитой // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2021. Т. 66. Вып. 4. С. 1149–1160. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu02.2021.407>

В статье рассматриваются политические причины восстания Богдана Хмельницкого в оценке шляхты Речи Посполитой. Вспышка казачьего восстания под предводительством Хмельницкого в начале 1648 г., сразу же охватившего широкие слои украинского общества и очень скоро переродившегося в национально-освободительную войну, вызвала тревогу у дворянского сословия. Дополнительным фактором, повлиявшим на настроения польско-литовской знати, было растущее понимание политических амбиций Богдана Хмельницкого, реализация которых представляла серьезную угрозу для политической системы Речи Посполитой того времени. Анализ первых реакций представителей дворянского сословия на начало восстания на Украине показывает, что шляхта осознавала освободительные намерения победителя Корсунской битвы. Это ясно из письма великого гетмана Короны Миколая Потоцкого королю Владиславу IV, написанного в конце марта 1648 г. По мнению гетмана, к восстанию привели не столько эксплуатация и угнетение казаков украинскими землевладельцами, сколько желание запорожцев обрести полную независимость от суверенитета государства. Именно поэтому основная часть работы посвящена анализу взглядов шляхты на политические мотивы, побудившие казаков предпринять вооруженное нападение на Речь Посполитую, которое существенно повлияло на ее оценку характера восстания. Предметом подробного анализа стали такие исторические источники, как переписка, постановления и инструкции сеймиков, а также отдельные литературные произведения и публицистика. Подчеркивается, что в дворянских кругах Речи Посполитой было распространено убеждение в политических мотивах казачьего восстания. Убеждение это основывалось главным образом на получаемых представителями знати сообщениях о стремлении Хмельницкого отделить Украину и создать независимое государственное образование, названное им Русским княжеством. Понимание дворянством освободительных намерений повстанцев оказало огромное влияние на характер политики Речи Посполитой в отношении событий на Украине второй половины XVII века — политики, одной из основных целей которой было остановить движение, представляющее угрозу целостности и существованию государства как такового.

Ключевые слова: дворянство, Речь Посполитая, Украина, казаки, восстание Хмельницкого.

Mariusz Robert Drozdowski — Dr. hab., доц., Университет Белостока, Польша, 15-328, Белосток, ул. Сверкова, 20 Б; barok1@autograf.pl

Mariusz R. Drozdowski — Dr. hab., Associate Professor, University of Białystok, 20 B, ul. Świerkowa, Białystok, 15-328, Poland; barok1@autograf.pl

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2021

Political Reasons for Khmelnytsky Uprising from the Perspective of the Polish-Lithuanian Nobility

M. R. Drozdowski

For citation: Drozdowski M. R. Political Reasons for Khmelnytsky Uprising from the Perspective of the Polish-Lithuanian Nobility. *Vestnik of Saint Petersburg University. History*, 2021, vol. 66, issue 4, pp. 1149–1160. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu02.2021.407> (In Russian)

The article discusses the political reasons for Khmelnytsky uprising in the opinions of the nobility of the Polish-Lithuanian Commonwealth. The outbreak of the Cossack insurrection led by Bohdan Khmelnytsky at the beginning of 1648, which immediately involved broad strata of the Ukrainian society and quickly transformed into a national liberation war, caused terror among noblemen. An additional factor influencing the mood of the nobility was the growing awareness of Khmelnytsky's political ambitions, whose realization posed a deadly threat to the current political system of the Polish-Lithuanian Commonwealth. This article is largely devoted to discussing the views of the nobility on the subject of political motives encouraging the Cossacks to armed resistance against the Polish-Lithuanian Commonwealth, which fundamentally influenced its assessment of the nature of the uprising. Detailed analysis of correspondence, seimiks' resolutions (lauda) and instructions as well as certain fictional and journalistic sources is provided. The article emphasizes that there was a conviction among the nobility of the Polish-Lithuanian Commonwealth of the political motives of the Cossack uprising. This conviction was mainly based on the news about Khmelnytsky's aspirations to separate Ukraine and to build an independent state entity referred to as the Russian Principality. Understanding by the gentry of the emancipatory aspirations of the insurgents had a huge impact on the nature of the Commonwealth policy towards events in Ukraine in the second half of the seventeenth century.

Keywords: nobility, Polish-Lithuanian Commonwealth, Ukraine, Cossacks, Khmelnytsky Uprising.

История запорожского казачества, несомненно, одного из самых неоднозначных явлений в истории бывшей Речи Посполитой, относится к той группе проблем, которые вызывали и вызывают до сих пор интерес как среди польских, так и зарубежных историков¹.

¹ Необходимо отметить наиболее важные работы: Rawita-Gawroński F. *Kozaczyzna Ukrainna w Rzeczypospolitej do końca XVIII wieku. Zarys polityczno-historyczny*. Warszawa, 1922; Tomkiewicz T. *Kozaczyzna Ukrainna*. Lwów, 1939; Wójcik Z. *Dzikie Pola w ogniu. O Kozaczyźnie w dawnej Rzeczypospolitej*. Warszawa, 1961; Serczyk W. A. *Na dalekiej Ukrainie. Dzieje Kozaczyzny do 1648 roku*. Kraków, 1984; Serczyk W. A. *Na płonącej Ukrainie. Dzieje Kozaczyzny 1648–1651*. Warszawa, 1998; Chynczewska-Hennel T.: 1) *Świadomość narodowa szlachty ukraińskiej i Kozaczyzny od schyłku XVI do połowy XVII w.* Warszawa, 1985; 2) *Idea unii hadziackiej — pięćdziesiąt lat później // Kwartalnik Historyczny*. 2002. T. 109. S. 135–146; Kaczmarczyk J.: 1) *Bohdan Chmielnicki*. Wrocław, 1988; 2) *Rzeczpospolita Trojga Narodów. Mit czy rzeczywistość. Ugoda hadziacka — teoria i praktyka*. Kraków, 2007; Nagielski M.: 1) *Kozaczyzna czasów Władysława IV (1632–1648) // Przegląd Wschodni*. 1991. T. I, z. 4. S. 791–840; 2) *Mity i legendy związane z powstaniem kozackim Bohdana Chmielnickiego w jego początkowej fazie (1648–1653) // Mity i legendy w polskiej historii wojskowości*. T. I. Kielce, 2014. S. 111–121. Franz M. *Idea państwa kozackiego na ziemiach ukraińskich w XVI–XVII wieku*. Toruń, 2006; Kroll P. *Od ugody hadziackiej do Cudnowa. Kozaczyzna między Rzeczpospolitą a Moskwą w latach 1658–1660*. Warszawa, 2008; Drozdowski M. R.: 1) *Religia i Kozaczyzna Zaporoska w Rzeczypospolitej w pierwszej połowie XVII wieku*. Warszawa, 2008; 2) *My o nas i o innych. Szlachta Rzeczypospolitej wobec Kozaczyzny Zaporoskiej w latach 1648–1659*. Białystok, 2015; Pernal A. B. *Rzeczpospolita Obojga Narodów a Ukraina. Stosunki dyplomatyczne w latach 1648–1659*. Kraków, 2010; Jakowenko N. *Druga strona lustra. Z historii wyobrażeń i idei na Ukrainie XVI–XVII*. Warszawa, 2010; Gry-

В немалой степени данный феномен объясняется тем фактом, что все чаще напоминая о себе со второй половины XVI в. так называемый казацкий вопрос был одним из важнейших вызовов, с которыми столкнулась I Речь Посполитая². По всей видимости, связано это было еще и с тем обстоятельством, что казацкая эпоха сыграла важнейшую роль в истории Украины, в большой степени способствовала формированию ее общественного, национального и культурного самосознания.

Вспыхнувшее в 1648 г. казацкое восстание под предводительством Богдана Хмельницкого, которое с самого начала с воодушевлением было воспринято в широких слоях украинского общества и очень быстро переросло в народно-освободительную войну, вызвало смятение среди шляхты³.

Дополнительным фактором, оказавшим влияние на настроения шляхты, стало получавшее все более широкое распространение осознание политических амбиций Хмельницкого, воплощение которых смертельно угрожало самому существованию сложившейся политической системы Речи Посполитой.

Настоящая статья представляет собой попытку ответить на вопрос, существовали ли в сознании шляхты стойкие убеждения относительно политических причин казацкого восстания. В поисках ответа на этот вопрос были проанализированы как уже известные, так и ранее не использовавшиеся источники. Наибольшую познавательную ценность представляют:

- переписка: как отражающая личные наблюдения и взгляды представителей отдельных слоев шляхты по казачьему вопросу, так и объясняющая подоплеку действий, предпринимаемых лидерами политических партий с целью продвижения их позиций (предметом исследовательского интереса стали главным образом письма представителей властных элит Короны и Литвы);
- акты сеймов и сеймиков нормативного характера, ставшие отражением частных и общих убеждений по казачьему вопросу и регистрирующие ход

шевський М. Історія України–Руси. Т.7. Київ, 1995; Т.8, ч. 3. Київ, 1995; Т.9, ч. 1. Київ, 1996; Т.9, ч. 2. Київ, 1997; Т.10, ч. 1. Київ, 1998; *Голобуцький В. А.* Запорозьке казачество. Київ, 1957; *Костомаров Н. И.* Богдан Хмельницький. М., 1994; *Лепявко С.* Козацькі війни кінця XVI ст. в Україні. Чернівці, 1996; *Плохий С.* Папство и Украина. Политика римской курии на украинских землях в XVI–XVII вв. Київ, 1989; *Plokhly S.* The Cossacks and Religion in Early Modern Ukraine. Oxford; New York, 2001; *Горобець В.* Еліта козацької України в пошуках політичної легітимації: стосунки з Москвою та Варшавою, 1654–1665. Київ, 2001; *Смолій В. А., Степанков В. С.* Українська національна революція XVII ст. (1648–1676 рр.). Київ, 2009; *Чухліб Т.* Міжнародні відносини ранньомодерної Української держави 1648–1721 рр. Київ, 2009; *Брехуненко В.* Східна брама Європи. Козацька Україна в XVII–XVIII ст. Київ, 2014; *Sysyn F.* Between Poland and the Ukraine. The Dilemma of Adam Kysil, 1600–1653. Cambridge, 1985; *Флоря Б. М.:* 1) Запорозьке козацтво і плани турецької війни Владислава IV (політика верхів і суспільна свідомість низів) // Україна: культурна спадщина, національна свідомість, державність. Київ, 1992. Вип. 1. С. 7–104; 2) Русское государство и его западные соседи (1665–1661 гг.). М., 2010; *Таирова-Яковлева Т. Г.:* 1) Гетьманщина у другій половині 50-х років XVII століття. Причини і початок Руїни. Київ, 1998; 2) Гетманы Украины. Истории о славе, трагедиях и мужестве. М.; СПб., 2011.

² *Drozdowski M. R.* Od Wereszczyńskiego do Wiśniowieckiego. Koncepcje uregulowania kwestii kozackiej w Rzeczypospolitej w końcu XVI i pierwszej połowie XVII w // *Człowiek w Europie. Mígawki z podróży człowieka poprzez dzieje.* Toruń, 2011. S. 140–160; *Dąbrowski J. S.* Próby rozwiązania konfliktu kozackiego w latach 1648–1672 przez polskie elity polityczne // *Соціум. Альманах Соціальної Історії.* 2007. Вип. 7. С. 143–160.

³ *Drozdowski M. R.* Wojna czy pokój? Sprawa kozacka na sejmie konwokacyjnym 1648 r. // *Od Zborowa do NATO (1649–2009). Studia z dziejów stosunków polsko-ukraińskich od XVII do XXI wieku.* Toruń, 2009. S. 72–89.

споров и борьбы при определении характера политики Речи Посполитой в отношении Украины;

- официальные и личные дневники и историографические произведения, сыгравшие важную роль в процессе формирования общественного мнения, а сегодня позволяющие также (при всей своей тенденциозности) определить образ мышления и восприятие многими группами шляхты казаков и восстания, поднятого ими в 1648 г.

Анализ высказываний представителей шляхты, связанных с началом восстания на Украине, показывает, что это сословие осознало освободительные устремления победителя в битве под Корсунем. Об этом свидетельствует письмо великого коронного гетмана Миколая Потоцкого⁴ королю Владиславу IV, написанное в конце марта 1648 г. Автор помимо прочего высказывает свое мнение относительно мотивов казацкого выступления⁵. По его оценке, к восстанию привели вовсе не эксплуатация и обиды, которые испытывали казаки со стороны «окраинных» землевладельцев, но прежде всего стремление казаков к полной независимости от верховной власти Речи Посполитой⁶. Стремясь доказать верность своих взглядов, касавшихся истинных намерений казаков, гетман информирует короля о трех требованиях Хмельницкого, в зависимость от которых тот ставил завершение восстания.

«Сперва — чтобы я с армией ушел с Украины; второе — чтобы удалил из полков полковников и всех их сподручных; третье — чтобы отменил ординацию Р[ечи] П[осполи]той, а казаки оставались бы при таких правах, при которых могли бы не только ссорить нас с посторонними, но и поднимать свою безбожную руку на величие с[ветлой] п[амяти] предшественников и предков В[ашего] К[оролевского] В[еличества]»⁷.

В свете приведенных слов следует признать правоту Владислава Серчика, по мнению которого, казацкий предводитель добивался практически полной автономии, так как отмена Ординации 1638 г., определявшей статус реестровых казаков, как и вывод коронной армии с территории Украины, означала передачу всей полноты власти в Поднепровье в руки казаков⁸.

О верном понимании Потоцким намерений казацкого гетмана свидетельствует упоминание им позиции последнего относительно концепции Владислава IV, предполагавшей урегулирование воинственных настроений на Украине путем предоставления казакам выхода к Черному морю. Гетман не разделял оптимизма короля относительно эффективности этого решения, поскольку считал, что Хмельницкий не заинтересован в организации морской экспедиции, а лишь жаждет вернуть казакам их старинные привилегии и свободы⁹.

⁴ *Majewski W. Potocki Mikołaj // Polski Słownik Biograficzny. T. 28. Wrocław, Warszawa, Kraków, Gdańsk, Łódź, 1984. S. 105–110.*

⁵ *M. Potocki, hetman W.K., do króla Władysława IV (o początkach buntu kozackiego), bez daty, snadź na początku r. 1648 // Jakuba Michałowskiego, wojskiego lubelskiego, a później kasztelana bieckiego, księga pamiętnicza z dawnego rękopisma będącego własnością Ludwika hr. Morsztyna wydana staraniem i nakładem c.k. Towarzystwa Naukowego Krakowskiego przez A. Z. Helcla. Kraków, 1864. S. 6–9.*

⁶ *Ibid. S. 6.*

⁷ *Ibid. S. 7.*

⁸ *Serczyk W.A. Na płonącej Ukrainie. S. 50–51.*

⁹ *M. Potocki, hetman W.K., do króla Władysława IV... S. 8.*

Подтверждение точности оценок коронного гетмана находим также в письмах Яна Улинського и Станислава Яскульского, адресованных примасу Мачею Любеньскому¹⁰ и коронному подканцлеру Анджею Лещиньскому¹¹ от 8 и 9 июля 1648 г. Помимо сообщений о битве под Корсунем они также содержат известия о ходе совещания, состоявшегося под Белой Церковью с участием Тугай-Бея, взятого в плен казацкими гетманами и ротмистром Балабаном. Помимо прочего на совещании обсуждалась возможность заключения соглашения между Речью Посполитой и казачеством.

На вопрос о требованиях казачества, заданный Миколаем Потоцким, Тугай-Бей дал такой ответ: «Прежде всего, чтобы до самой Белой Церкви они имели отдельное и ограниченное государство; во-вторых, чтобы были допущены к старинным свободам; в-третьих, чтобы ни старосты, ни воеводы не имели прав ни на города, ни на замки, ни на владение землями»¹².

О действиях Хмельницкого, направленных на создание на территории Украины независимого государства и объявлении себя его правителем, сообщали также великий коронный стражник Самуил Лащ и коронный подचाший Николай Остророг. Первый из них писал из Дубно о том, что казаки желают, чтобы их «отдельное королевство» простиралось до самой Белой Церкви¹³, тогда как Остророг в письме канцлеру Оссолиньскому¹⁴ от 4 июня 1648 г. сообщал, что казацкий гетман именуется русским князем¹⁵.

Похожие сведения можно обнаружить также и в письмах, отправленных с территорий, охваченных военными действиями между коронной армией и казаками. В одном из них, составленном во Львове, читаем, что казаки потребовали от попавшего в плен к татарам польного воеводы Марчина Калиновского, чтобы помимо прочего Хмельницкий получил возможность создать на Украине самостоятельное казацкое княжество¹⁶.

Гетман Потоцкий и Николай Остророг не были единственными представителями политической элиты тогдашней Речи Посполитой, выражавшими беспокойство в связи с перспективой возникновения политического новообразования со столицей в Киеве. Такие опасения были свойственны значительно большему числу представителей элиты, в чем можно убедиться, ознакомившись с письмом Адама Киселя от 31 мая 1648 г., адресованным примасу Мачею Любеньскому и написанным после первых побед казацких войск под Желтыми Водами и Корсу-

¹⁰ List od PP. Jana Ulińskie[go] chorąży[go] halickie[go] i Stanisława Jaskólskie[go] strażnika wojskowe[go] do jmx. arcybiskupa gnieźnieńskie[go]. Bar. 8 juny 1648 r. // Львівська національна наукова бібліотека України імені В. Стефаника Національної академії наук України. Ф. 5. Нр 225/II. К. 59в.–62р.

¹¹ J. Uliński i S. Jaskólski (studzy Mikołaja Potockiego, hetmana W. K.) do xiędza Leszczyńskiego podkanclerzego. Bar. 9 junii 1648 // Jakuba Michałowskiego... S. 36–40.

¹² List od PP. Jana Ulińskie[go]... K. 61p.–61в.; Jan Uliński... S. 39.

¹³ List S. Łaszczka do nieznanego adresata. Dubno. 6 juny 1648 // Biblioteka Książąt Czartoryskich w Krakowie. Rkps 2576. S. 115.

¹⁴ *Czapliński W. Ossoliński Jerzy* // Polski Słownik Biograficzny. T. 24. Wrocław, Warszawa, Kraków, Gdańsk, 1979. S. 403 — 410; *Kłaczewski W. Jerzy Ossoliński. Wielki kanclerz Rzeczypospolitej*. Lublin, 2011.

¹⁵ Biblioteka Zakładu Narodowego im. Ossolińskich Polskiej Akademii Nauk we Wrocławiu. Rkps 3564. K. 29p.–29в.

¹⁶ *List ze Lwowa „o trwogach ukraińnych”*, Lwów [s. a.] // Biblioteka Jagiellońska w Krakowie. Rkps 90. S. 3.

нем¹⁷. В этом письме брацлавский воевода акцентировал внимание на том, что «наши подданные сами желают властвовать над нами» и намерены создать новое княжество (*Już servi nunc dominatu nobis. Novus formatur od niego ducatus*)¹⁸, а затем сообщал о провозглашении Хмельницким Киева своей столицей и его обращении к жителям этого города с призывом готовиться к его приезду¹⁹. Необходимость мобилизации всех сил для спасения родины, само существование которой находилось под угрозой, автор письма объяснял заботой о том, чтобы ее не постигла участь Римской империи²⁰. Стоит подчеркнуть, что в польской политической публицистике раннего Нового времени нередко встречаются апелляции к традициям Римской империи. Не подлежит сомнению, что одной из принципиальных целей акций, осуществлявшихся казацким гетманом, Кисель считал стремление к созданию удельного княжества, возникновение которого могло бы привести к упадку Речи Посполитой.

Высказанное владельцем Киселина мнение, судя по всему, разделяли великий коронный канцлер Ежи Оссолинский и великий литовский канцлер Альбрехт Станислав Радзивилл. Об этом свидетельствует позиция, которую заняли оба на конвокационном сейме 1648 г. Уже на первом заседании комиссии, созданной сеймом для разработки инструкций, предназначенных комиссарам, отправляющимся на переговоры с Хмельницким, Радзивилл обратил внимание ее членов на необходимость сохранения целостности Речи Посполитой, приводя в качестве предостережения примеры голландцев и неаполитанцев²¹. Вторил ему Оссолинский, который в своем выступлении подчеркивал, что, если бы казаки добивались отторжения от Речи Посполитой каких-либо провинций, следовало бы расправиться с ними, применив силу²². Необходимо добавить, что канцлер предостерегал шляхту в связи с возможностью утраты Украины также и на коронационном сейме Яна Казимира, советуя заключить с казаками соглашение²³.

Никаких сомнений относительно истинных намерений Хмельницкого не имел и маршалек конвокации, великопольский генеральный староста Богуслав Лещиньский. Высказывая свои соболезнования братьям покойного короля на заседании конвокационного сейма, он подчеркивал, что казацкий предводитель «по своему усмотрению хотел основать Русскую монархию»²⁴. В то же время коронный подканцлер Анджей Лещиньский в своем письме поморскому подкоморию Михалу Тжчиньскому сообщал о том, что Хмельницкий «уже именуется князем киевским

¹⁷ *Стороженко І. С.* Богдан Хмельницький і воєнне мистецтво у Визвольній війні українського народу середини 17 ст. Кн. 1. Дніпропетровськ, 1996. С. 104–168; *Krząstek T., Majewski W., Nagielski M., Storożenko I. S., Żółte Wody — Жовті Води 1648.* Warszawa, 1999; *Biernacki W. Żółte Wody — Korsuń 1648.* Warszawa, 2008.

¹⁸ A. Kisiel, wojewoda braclawski, do JMXcia Prymasa z 31 maja 1648 // *Jakuba Michałowskiego...* S. 26.

¹⁹ *Ibid.* S. 27.

²⁰ „... radzić o niej (оцзыźnie. — *M. R. D.*) a pędko; ne dum consulitur Romae, capiatur (strzeż P. Boże) Capitolium” (*Ibid.* S. 30).

²¹ *Radziwiłł A. S.* Pamiętnik o dziejach w Polsce. T. 3. 1647–1656. Warszawa, 1980. S. 94–95.

²² *Ibid.* C. 95.

²³ *Votum J. Ossolińskiego,* Warszawa, 30 stycznia 1649 r. // *Diariusz sejmu koronacyjnego Jana Kazimierza 1649* // *Archiwum Główne Akt Dawnych. Archiwum Publiczne Potockich.* B. 32. S. 422–423.

²⁴ *Kondolencya Bogusława Leszczyńskiego, Generała WielgoPol, Królewicom ich M. M.* // *Mowca polski albo wielkich senatorów powaga i ojczysta wymowa oratorów, sejmowe i pogrzebne mowy do głośniejszych wieków potomnych pamięci podane.* T. 1. Kalisz, 1683. S. 67.

и русским и, продвигаясь далее, под Владимиром желает основать *sedem belli*²⁵. Политические устремления казаков наиболее адекватно воспринимал русский воевода Ярема Вишневецкий²⁶. Его представления об этом вопросе мы можем рассмотреть, анализируя сочинение «Ответ на „Сентенцию об умиротворении запорожского войска” 1649 г.»²⁷, являвшееся самым обстоятельным изложением взглядов воеводы на казацкий вопрос. Этот документ был реакцией на предложения, сформулированные Адамом Киселем в сочинении «Сентенция об умиротворении запорожского войска польского шляхтича»²⁸. И хотя не удалось до сих пор установить автора «Ответа», содержание работы указывает именно на Вишневецкого, как на главного вдохновителя создания данного сочинения.

Большую часть «Ответа» занимает полемика с проектом обособления от Речи Посполитой территории, контроль над которой, по предложению брацлавского воеводы, должны были бы осуществлять исключительно казаки. Автор считает идею предоставления казакам территориальной автономии ошибочной и вредной, поскольку ее реализация могла бы привести к созданию самостоятельного казачьего государства, представляющего угрозу для существования Речи Посполитой²⁹.

Приведенный фрагмент, несомненно, доказывает, что князь Ярема не сомневался в стремлении Хмельницкого к созданию собственного в полной мере независимого государства и, что важнее всего, полностью отделенного от Речи Посполитой.

Существует множество похожих оценок, свидетельствующих о понимании шляхтой целей Хмельницкого. Дополнить их могут формулировки из имеющихся в нашем распоряжении источников, посвященных казачьему восстанию. Эти формулировки указывают на распространение не только в среде политической элиты Речи Посполитой, но и прежде всего в широких слоях шляхты осознания освободительных устремлений запорожского казачества. Такие выражения, как «угроза целостности Речи Посполитой», «сохранение целостности Речи Посполитой», «за целостность Речи Посполитой», «спасение целостности Речи Посполитой» и т. п., показывают опасения большей части шляхты в связи с возможным уменьшением территории Речи Посполитой. Эти опасения строились на убеждении в том, что Хмельницкий намеревается отделить Украину и создать самостоятельное государственное образование, называемое казачьим или русским княжеством. Стоит также обратить внимание, что такого рода формулировок мы не увидим в документах времен более ранних казачьих восстаний³⁰, они появляются в период конфликтов

²⁵ Документы об Освободительной войне украинского народа 1648–1654 гг. / сост. А. З. Барабой, И. Л. Бутич, А. Н. Катренко, Е. С. Компан. Киев, 1965. С. 43.

²⁶ Tomkiewicz T. Jeremi Wiśniowiecki (1612–1651). Warszawa 1933; Wasilewski T. Działalność polityczna i wojskowa Jeremiego Wiśniowieckiego // Epoka ogniem i mieczem. Warszawa, 2000. S. 69–84.

²⁷ Respons na tę „Sentencją o uspokojeniu wojska zaporoskiego” Anno 1649 // Pisma polityczne z czasów panowania Jana Kazimierza Wazy 1648–1668. Publicystyka — Eksorbitancje — projekty — materiały. T. 1. Wrocław, Warszawa, Kraków, Gdańsk, Łódź, 1989. S. 31–39.

²⁸ [Kisiel A.] Sententia o uspokojeniu wojska zaporowskiego jednego szlachcica polskiego // Pisma polityczne... S. 27–31.

²⁹ Respons na tę „Sentencją... S. 37.

³⁰ *Wójcik Z.*: 1) *Dziki Pola...* С. 25–40, 100–131; 2) *Wojny kozackie w dawnej Polsce // Dzieje narodu i państwa polskiego*. Т. 2, з. 27. Kraków, 1989. С. 14–20, 51–57; *Serczyk W. A.* *Na dalekiej Ukrainie...* S. 88–93, 122–136, 256–264, 302–306, 331–345; *Korespondencja Stanisława Koniecpolskiego: hetmana wielkiego koronnego 1632–1646 / oprac. A. Biedrzycka*. Kraków, 2005; *Gawęda M.* *Powstanie kozackie 1637*. Zabrze, 2007; *Borowiak A.* *Powstanie kozackie 1638*. Zabrze, 2010; *Щербак В. О.*: 1) *Антифеодальні*

Речи Посполитой с соседними государствами, чреватых уменьшением ее территории (вторая Северная война)³¹.

Ощущение того, что целостность Речи Посполитой находится под угрозой, было характерно для настроений шляхты с самого начала казацкого восстания. Уже в начале мая 1648 г. полковник Кшиштоф Корицкий в письме сандомирскому воеводе, князю Владиславу Доминику Заславскому-Острожскому, указывал на опасность разрушения территориального единства государства, вызванную реальной возможностью поражения коронной армии, сражавшейся под Желтыми Водами³². Также канцлер Оссолиньский, после получения сообщения о разгроме гетмана Потоцкого в битве под Корсунем, писал Адаму Киселю о необходимости поиска способа сохранения целостности Речи Посполитой³³.

Представляет интерес фрагмент письма, адресованного примасу Лубеньскому³⁴ и подписанного бежавшими из Львова русским воеводой Яремой Вишневецким, коронным подчашием Николаем Остророгом, львовским старостой Александром Сенявским, подольским воеводой Станиславом Потоцким и ломжинским старостой Иеронимом Радзеёвским. Предприняв попытку объяснить причины бегства из львовской крепости, в самом начале письма авторы признавались, что не сделали всего, что было необходимо «для сохранения целостности родины и отдаления, насколько это было возможно, большей опасности»³⁵. Обращает на себя внимание также заключительный отрывок анонимного «Дневника ошибок региментариев под Пилавцами», в котором автор утверждает, что на львовском совете, в котором приняли участие также и подписанты упомянутого выше письма, интеррексу давались советы как по применению различных способов для сдерживания похода казацко-татарской армии, так и по «сохранению целостности Р[ечи] П[осполи]той»³⁶.

Своей убежденности в том, что борьба с казаками является, помимо прочего, борьбой за целостность Речи Посполитой, не скрывал также польный гетман литовский Януш Радзивилл. Более того, он демонстрировал это в обширной корреспонденции, адресованной как шляхте, так и представителям тогдашних государственных элит.

Красноречиво содержание его письма, адресованного жителям Виленского воеводства, от 9 октября 1649 г., в котором подчеркивалась жертвенность армии «во имя целостности милой отчизны»³⁷.

рухи на Україні напередодні визвольної війни 1648–1654 рр. Київ, 1989; 2) Формування козацького стану в Україні (друга половина XV — середина XVII ст.). Київ, 2000; Лепявко С. Козацькі війни...

³¹ Podkomorzy przemyski wzywa szlachtę zbrojno na 1 października pod Przemyśl, w obozie pod Mościskami 22 września 1655 r. // Akta grodzkie i ziemskie z czasów Rzeczypospolitej Polskiej z archiwum tzw. bernardyńskiego we Lwowie. T. 21. Lwów, 1911. S. 181; Laudum ziemian przemyskich z 12 września 1656 r. // Ibid. S. 198; Laudum ziemian sanockich, z 3 i 14 października 1656 r. // Ibid. S. 204; Laudum sejmiku halickiego z 26 czerwca 1657 r. // Ibid. T. 24. Lwów, 1939. S. 86.

³² Kopia listu p. Koryckiego pułkownika ks. j. m. p. woj. Sandomierskiego, [s. l.] 1648 r. // Документи об Освободительной войне... С. 28.

³³ Respons j. m. panu wojewodzie od j. m. p. kanclerza, [s. l.] 5 juny 1648 r // Biblioteka Zakładu Narodowego im. Ossolińskich Polskiej Akademii Nauk we Wrocławiu. Rkps 206. K. 95v.

³⁴ Kopia listu od ich mm. pp. komisarzy ze Lwowa do j. m. ks. arcybiskupa, Jaworów, 6 octobris 1648 // Документи об Освободительной войне... С. 159–160.

³⁵ Ibid. C. 159.

³⁶ Ibid. C. 134.

³⁷ List do obywateli województwa wileńskiego, Lubecz, 9 octobris 1649 // Diariusz kancelaryjny Janusza Radziwiłła // Archiwum Główne Akt Dawnych. Archiwum Radziwiłłów. Dział VI. Nr 36. S. 249.

Интересующий нас мотив целостности появляется, наконец, во многих постановлениях и инструкциях коронных и литовских сеймиков. Мы ограничимся представлением нескольких из них, лучше всего иллюстрирующих рассматриваемую проблему. К ним, несомненно, относится инструкция вишеньского сеймика, датируемая 15 декабря 1651 г., в которой русская шляхта недвусмысленно высказала свои опасения в связи с возможностью разрушения единства Речи Посполитой³⁸.

Похожие формулировки находим в инструкциях середского сеймика, предназначенных для сейма 1650 г., предписывавших делегатам поблагодарить короля за усилия, предпринятые им ради «целостности Р[ечи] П[осполи]той»³⁹.

Шляхта Брестского воеводства напоминала своим депутатам, направленным на конвокационный сейм 1648 г., чтобы «при обсуждении вопросов утраты Украины, кварчаного войска, устранения командующих больше говорить о целостности родины и защите, подавлении восстания, защите границ»⁴⁰. А вот шляхта Люблинского воеводства в инструкции от 25 июня 1648 г., указывая на угрозу целостности государства, велела своим представителям предпринять усилия, направленные на скорейший выбор конвокационным сеймом верховного предводителя⁴¹.

Политические амбиции казачества упоминаются также в других сохранившихся источниках, относящихся к интересующему нас периоду. Автор «Дискурса о нынешней казацкой или же крестьянской войне», предостерегая от губительного для Речи Посполитой урегулирования конфликта мирным способом, одновременно указывал, что казаки «создадут новую казацкую Р[ечь] П[осполи]тую или Русское княжество»⁴².

Также показательное содержание сочинения «Дискурс, принимать или не принимать требования казаков, выдвинутые под Зборовым»⁴³. Его анонимный автор предвидел, что передача казакам Украины привела бы к значительному их усилению и в результате обернулась бы погибелью Речи Посполитой. Ссылаясь на пример голландцев, он предостерегал также от возможности возникновения казацкого государства: «Свеж пример голландцев, которые сначала хотели присоединиться к разным государствам, но когда потом увидели свою силу, то создали себе новую республику»⁴⁴.

Вторил ему и Самуил Твардовский, который в одном из фрагментов поэмы «Гражданская война» писал о том, что если бы королем Речи Посполитой стал трансильванский князь Ракоци, Хмельницкий мог бы получить русскую землю и сделать Киев княжеской столицей⁴⁵.

³⁸ Instrukcja sejmiku Wiszyńskiego posłom na sejm z 15 grudnia 1651 r. // Akta grodzkie i ziemskie z czasów Rzeczypospolitej Polskiej z archiwum tzw. bernardyńskiego we Lwowie. T. 21. S. 89.

³⁹ Artykuły sejmiku średzkiego na sejm dwuniedzielny pro d[ie] 5 dec[embris] od KJM, w Wars[awie] złożony, jch. pp. posłom dane 1650 z 7 novembris 1650 // Biblioteka Uniwersytecka we Wrocławiu. Rkps Steinwehr. F. 37/III. K. 441.

⁴⁰ Instrukcja województwa brzeskiego z 25 juni 1648 // Biblioteka Książąt Czartoryskich w Krakowie. Rksp 142. Teki Naruszewicza. T. 142. S. 247–248.

⁴¹ Instrukcja województwa lubelskiego z 25 czerwca 1648 r // Biblioteka Książąt Czartoryskich w Krakowie. Rkps 8323. Teki Pawińskiego. Nr 6. K. 569v.

⁴² Dyskurs o terażniejszej wojnie kozackiej albo chłopskiej // Pisma polityczne... S. 9.

⁴³ Dyskurs, jeśli aprobować czy-li nie punkta Kozakom pod Zborowem podane? // Ibid. S. 50–51.

⁴⁴ Ibid. S. 50.

⁴⁵ Wojna domowa z Kozaki i Tatory, Moskwą, potym Szwedami i z Węgry, przez lat dwanaście za panowania najjaśniejszego Jana Kazimierza króla polskiego tocząca się. Na cztery podzielona księgi ojczystą muzą od Samuela z Skrzyzny Twardowskiego. Z. 1. Kalisz, 1681. S. 44.

Властолюбивые замашки Хмельницкого не были обойдены вниманием анонимным автором «Истории несчастного правления польского короля Яна Казимира», который во фрагменте, посвященном мирным переговорам между казацким гетманом и назначенными Речью Посполитой комиссарами в Переяславле в феврале 1649 г., доказывал, что на окончательные решения существенное влияние имело убеждение Хмельницкого в том, что он якобы являлся князем всей Руси⁴⁶.

С информацией о «русском государстве», бесспорным предводителем которого будто бы был Богдан Хмельницкий, мы встречаемся также в «Описании казацкой войны...»⁴⁷. Победитель в битве под Пилавцами после заключения зборовского соглашения направил своих послов к султану с обещанием, что «с Русским государством <...> будет ему верным вассалом, лишь бы взял его под свою защиту и это государство захватить <...> помог»⁴⁸.

Вопросу турецкого протектората над Украиной для иллюстрации политических устремлений казацкого гетмана уделил внимание Ян Вавжинец Рудавский. Он сообщал, что в ответ на направленное Хмельницким властителю Османской империи прошение о защите и помощи в «священном и правом» деле русского люда «турецкий султан прислал Хмельницкому богато расшитый кафтан — символ передачи ему страны, вместе с титулом Князя Руси, а его уполномоченного представителя допустил в Порту»⁴⁹.

Наконец, о намерении казацкого предводителя, предполагавшего отрыв Украины от Речи Посполитой, сообщал Веспасиан Коховский. В приписанном им брацлавскому воеводе Адаму Киселю обращении к Хмельницкому, произнесенном во время мирных переговоров в Переяславле, были такие слова: «Уже довольно у тебя было счастья и удачи, не переводя его на войны решением о том, чтобы от тебя твое счастье не отступило; оставь эту гордость, стремись к тому, что и тебе и другим принесет единство, но не упорствуй в погибели Польши, желая возвысить Русь. Иль думаешь, что, отступившись от Польши, сам защитишься перед татарами и турками? Ничуть!»⁵⁰

Приведенные нами выше размышления однозначно показали, что среди шляхты Речи Посполитой существовала уверенность в политических мотивах казацкого порыва. Следует подчеркнуть, что это убеждение основывалось главным образом на доходивших до нее вестях о стремлении Хмельницкого к отделению Украины и созданию самостоятельного государства, называемого им Русским княжеством. Понимание шляхтой освободительных чаяний повстанцев оказало огромное влияние на характер политики Речи Посполитой, вызванной событиями на Украине во второй половине XVII в. Одной из ключевых целей этой политики было сдерживание движения, несшего угрозу для целостности и самого существования государства; ибо, вне всякого сомнения, наиболее беспокоившим шляхту фактом была

⁴⁶ Historia o panowaniu niefortunym Jana Kazimierza króla polskiego // Львівська національна наукова бібліотека України імені В. Стефаника Національної академії наук України. Ф. 5. Нр. 646/1. С. 79.

⁴⁷ Opisanie wojny kozackiej to jest buntów Chmielnickiego z namieniem różnych wojen z postronnymi monarchami jak podczas tak z okazji tych buntów pochodzących // Ibid. Нр. 2098/II. С. 22–78.

⁴⁸ Ibid. С. 44.

⁴⁹ Rudawski J. W. Historia polska od śmierci Władysława IV aż do pokoju oliwskiego, czyli dzieje panowania Jana Kazimierza od 1648 do 1660 r. T. 1. St. Petersburg: Moghylew, 1855. S. 126.

⁵⁰ Kochowski W. Historia panowania Jana Kazimierza. T. 1. Poznań, 1859. S. 42.

угроза создания Хмельницким абсолютно независимого государства за пределами Речи Посполитой.

References

- Biernacki W. *Żółte Wody — Korsuń 1648*. Warszawa, Wydawnictwo Bellona, 2008, 222 s.
- Borowiak A. *Powstanie kozackie 1638*. Zabrze, Wydawnictwo Inforteditions, 2010, 176 s.
- Brehunenکو V. *Shidna brama Evropi. Kozac'ka Ukraina v XVII–XVIII st.* Kiiv, Tempora Publ., 2014, 503 p. (In Ukrainian)
- Chuhlib T. *Mizhnarodni vidnosini rannomodernoї Ukraїns'koї derzhavi 1648–1721 rr.* Kiiv, Vidavnicтво imeni Oleni Teligi Publ., 2009, 616 p. (In Ukrainian)
- Chynczewska-Hennel T. Idea unii hadziackiej — pięćdziesiąt lat później. *Kwartalnik Historyczny*, 2002, t. 109, ss. 135–146.
- Chynczewska-Hennel T. *Świadomość narodowa szlachty ukraińskiej i Kozaczyzny od schyłku XVI do połowy XVII w.* Warszawa, Państwowe Wydawnictwo Naukowe, 1985, 187 s.
- Czapliński W. Ossoliński Jerzy. *Polski Słownik Biograficzny*, t. 24. Wrocław, Warszawa, Kraków, Gdańsk, 1979, ss. 403–410.
- Dąbrowski J. S. Próby rozwiązania konfliktu kozackiego w latach 1648–1672 przez polskie elity polityczne. *Sotsium. Al'manakh Sotsial'noi Istorii*, 2007, no. 7, ss. 143–160.
- Drozdowski M. R. Od Wereszczyńskiego do Wiśniowieckiego. Koncepcje uregulowania kwestii kozackiej w Rzeczypospolitej w końcu XVI i pierwszej połowie XVII w. *Człowiek w Europie. Migawki z podróży człowieka poprzez dzieje*. Toruń, Wydawnictwo Adam Marszałek, 2011, ss. 140–160.
- Drozdowski M. R. *My o nas i o innych. Szlachta Rzeczypospolitej wobec Kozaczyzny Zaporoskiej w latach 1648–1659*. Białystok, Instytut Badań nad Dziedzictwem Kulturowym Europy, 2015, 480 s.
- Drozdowski M. R. *Religia i Kozaczyzna Zaporoska w Rzeczypospolitej w pierwszej połowie XVII wieku*, Warszawa, Wydawnictwo DIG, 2008, 228 s.
- Drozdowski M. R. Wojna czy pokój? Sprawa kozacka na sejmie konwokacyjnym 1648 r. *Od Zborowa do NATO (1649–2009). Studia z dziejów stosunków polsko-ukraińskich od XVII do XXI wieku*. Toruń, Wydawnictwo Adam Marszałek, 2009, ss. 72–89.
- Floria B. M. *Russkoe gosudarstvo i ego zapadnye sosedī (1665–1661 gg.)*. Moscow, Indrik Publ., 2010, 656 p. (In Russian)
- Floria B. M. Zaporoz'ke kozatstvo i plani turets'koi viini Vladislava IV (politika vepxiv i suspil'na svidomist' niziv). *Ukraina: kul'turna spadshchina, natsional'na svidomist', derzhavnist'*, Kiev, 1992, issue 1, pp. 79–104. (In Ukrainian)
- Franz M. *Idea państwa kozackiego na ziemiach ukraińskich w XVI–XVII wieku*. Toruń, Wydawnictwo Adam Marszałek, 2006, 476 s.
- Gawęda M. *Powstanie kozackie 1637*. Zabrze, Wydawnictwo Inforteditions, 2007, 234 p.
- Golobutskii B. A. *Zaporozhskoe kazachestvo*. Kiiv, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury USSR Publ., 1957, 461 p. (In Russian)
- Gorobets' V. *Elita kozats'koi Ukraїni v poshukakh politichnoi legitimatsii: stosunki z Moskovoiu ta Varshavoiu, 1654–1665*. Kiiv, Institut istorii Ukraїni NAN Ukraїni Press, 2001, 533 p. (In Ukrainian)
- Grushevs'kii M. *Istoriia Ukraїni–Rusi, vol. 7–10 (part 1)*, Kiiv, Naukova dumka Publ., 1995–1998. (In Ukrainian)
- Jakowenko N. *Druga strona lustra. Z historii wyobrażeń i idei na Ukrainie XVI–XVII wieku*. Warszawa, Wydawnictwo Uniwersytetu Warszawskiego, 2010, 460 s.
- Kaczmarczyk J. *Bohdan Chmielnicki*. Wrocław, Wydawnictwo Ossolineum, 1988, 268 s.
- Kaczmarczyk J. *Rzeczpospolita Trojga Narodów. Mit czy rzeczywistość. Ugoda hadziacka — teoria i praktyka*. Kraków, Wydawnictwo Księgarnia Akademicka, 2007, 182 s.
- Kłaczewski W. *Jerzy Ossoliński. Wielki kanclerz Rzeczypospolitej*. Lublin, Wydawnictwo Akademickie WSSP, 2011, 384 s.
- Kostomarov N. I. *Bogdan Khmel'niťskii*. Moscow, Charli Publ., 1994, 772 p. (In Russian)
- Kroll P. *Od ugody hadziackiej do Cudnowa. Kozaczyzna między Rzeczpospolitą a Moskwą w latach 1658–1660*. Warszawa, Wydawnictwo Uniwersytetu Warszawskiego, 2008, 452 s.

- Krząstek T., Majewski W., Nagielski M., Storożenko I.S. *Żółte Wody — Жовті Во́ди 1648*. Warszawa, Wydawnictwo Ministerstwa Obrony Narodowej, 1999, 318 s.
- Lep'iaivko S. *Kozats'ki viini kin'tsia XVI st. v Ukraïni*. Chernigiv, Siverians'ka dumka Publ., 1996, 284 p. (In Ukrainian)
- Majewski W. Potocki Mikołaj. *Polski Słownik Biograficzny*, t. 28. Wrocław, Warszawa, Kraków, Gdańsk, Łódź, 1984, ss. 105–110.
- Nagielski M. Kozaczyzna czasów Władysława IV (1632–1648). *Przegląd Wschodni*, 1991, t.I, z. 4, ss. 791–840.
- Nagielski M. Mity i legendy związane z powstaniem kozackim Bohdana Chmielnickiego w jego początkowej fazie (1648–1653). *Mity i legendy w polskiej historii wojskowości*, t. 1. Kielce, Wydawnictwo Uniwersytetu Jana Kochanowskiego, 2014, ss. 111–121.
- Pernal A.B. *Rzeczpospolita Obojga Narodów a Ukraina. Stosunki dyplomatyczne w latach 1648–1659*. Kraków, Wydawnictwo Księgarnia Akademicka, 2010, 392 s.
- Plokhly S. *Papstvo i Ukraina. Politika rimskoi kurii na ukraïnskikh zemliakh v XVI–XVII vv*. Kiïv, Vyshcha shkola Publ., 1989, 223 p. (In Russian)
- Plokhly S. *The Cossacks and Religion in Early Modern Ukraine*. Oxford; New York, Oxford University Press, 2001, 401 p.
- Rawita-Gawroński F. *Kozaczyzna Ukrainna w Rzeczypospolitej do końca XVIII wieku. Zarys polityczno-historyczny*. Warszawa, Nakładem Gebethnera i Wolffa, 1922, 245 s.
- Serczyk W.A. *Na dalekiej Ukrainie. Dzieje Kozaczyzny do 1648 roku*. Kraków, Wydawnictwo Literackie, 1984, 376 s.
- Serczyk W.A. *Na płonącej Ukrainie. Dzieje Kozaczyzny 1648–1651*. Warszawa, Wydawnictwo Książka i Wiedza, 1998, 379 s.
- Shcherbak V.O. *Antifeodal'ni rukhi na Ukraïni naperedodni vizvol'noi viini 1648–1654 rr*. Kiïv, Naukova dumka Publ., 1989, 128 p. (In Ukrainian)
- Shcherbak V.O. *Formuvannia kozats'kogo stanu v Ukraïni (druga polovina XV — seredina XVII st.)*, Kiïv, Vidavnychii dim Kievo-Mogilians'ka Akademiia Press, 2000, 300 p. (In Ukrainian)
- Smolii V.A., Stepankov V.S. *Ukraïns'ka natsional'na revoliutsiia XVII st. (1648–1676 rr.)*. Kiïv, Vidavnychii dim Kievo-Mogilians'ka Akademiia Press, 2009, 447 p. (In Ukrainian)
- Storożenko I.S. *Bogdan Khmel'nits'kii i voenne mistetstvo u Vizvol'nii viini ukraïns'kogo narodu seredini 17 st., kn. 1*. Dnipropetrovs'k, Vidavnitstvo Dnipropetrovs'kogo derzhavnogo universitetu Press, 1996, pp. 104–168. (In Ukrainian)
- Sysyn F. *Between Poland and the Ukraine. The Dilemma of Adam Kysil, 1600–1653*. Cambridge, Harvard University Press, 1985, 426 p.
- Tairova-Iakovleva T.G. *Get'manshchina u drugii polovini 50-kh rokiv XVII stolittia. Prichini i pochatok Ruïni*. Kiïv, Osnovi Publ., 1998, 447 p. (In Ukrainian)
- Tairova-Iakovleva T.G. *Getmany Ukrainy. Istorii o slave, tragediiakh i muzhestve*. Moscow; St. Petersburg, Tsentrpoligraf Publ., 2011, 468 p. (In Russian)
- Tomkiewicz W. *Kozaczyzna ukrainna*. Lwów, Państwowe Wydawnictwo Książek Szkolnych, 1939, 93 p.
- Tomkiewicz W. *Jeremi Wiśniowiecki (1612–1651)*. Warszawa, Nakładem Towarzystwa Naukowego Warszawskiego, 1933, 406 s.
- Wasilewski T. Działalność polityczna i wojskowa Jeremiego Wiśniowieckiego. *Epoka ogniem i mieczem*. Warszawa, Wydawnictwo DIG, 2000, ss. 69–84.
- Wójcik Z. *Dzikie Pola w ogniu. O Kozaczyźnie w dawnej Rzeczypospolitej*. Warszawa, Wiedza Powszechna, 1961, 240 s.
- Wójcik Z. *Wojny kozackie w dawnej Polsce. Dzieje narodu i państwa polskiego*, t. 2, z. 27. Kraków, Krajowa Agencja Wydawnicza, 1989, ss. 14–20.

Статья поступила в редакцию 5 февраля 2021 г.

Рекомендована в печать 14 сентября 2021 г.

Received: February 5, 2021

Accepted: September 14, 2021